



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-88/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Snježane Horvat- Paliska i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom zahtjeva S. d.o.o. Z. i T. V. d.o.o. Z., zastupani po Zajedničkom uredu P., G., V., K., I. i F. M. iz R., na sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelji su ovom Sudu podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti točke 1. Odluke Gradonačelnika Grada Opatije, klasa, 363-01/22-01/34, urbroj: 2170-12-03/01-22-3 od 17. ožujka 2022.- dalje Odluka.
2. U bitnome ističu da je Grad Opatija, Upravni odjel za komunalni sustav donio rješenje, klasa: UP/I-340-01/22-01/35, urbroj: 2170.12-06/05-04-22-2 od 25. travnja 2022. kojim se podnositeljima zahtjeva odobrava prekomjerna uporaba nerazvrstanih cesta. Navode da se rješenje temelji na općim aktima, Odluci o nerazvrstanim cestama i javno prometnim površinama na području Grada Opatije („Službene novine Primorske županije“ 31/21), Odluci o popisu nerazvrstanih cesta Grada Opatije („Službene novine Primorsko Goranske županije“, 15/07.) i na točki 1. osporavane Odluke. Ističu da se osporavanom Odlukom, koja nije javno objavljena, uređuje prometovanje na nerazvrstanim cestama s ograničenjima, kao i iznimke od tog pravila te se odnosi na sve osobe, zbog čega smatraju da se radi o općem aktu. Ujedno navode da gradonačelnik nije ovlašten donositi odluke kojima se uređuju pitanja korištenja i zaštita nerazvrstanih cesta jer takvo ovlaštenje nije propisano niti jednim zakonom. Predlažu da se ukine točka 1. Odluke.
3. Na navode podnositelja očitovao se pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Grada Opatije. U bitnome navodi da je osporavana Odluka na snazi. Ističe da nije jasno iz kojeg razloga se osporava navedena Odluka, jer se prvostupanjsko tijelo na nju ne poziva u rješenju o određivanju naknade za prekomjerno oštećenje ceste. Ističe da se točkom 1. Odluke u naravi određuje vrsta vozila kojima je dopušteno prometovanje na cesti s ograničenjem od 3,5 t, dok je iz

rješenja vidljivo da se odnosi na ograničenje propisano na 5 t. Nadalje navodi da osporavana Odluka ni na koji način ne utječe na donošenje rješenja o odobravanju prekomjerne uporabe nerazvrstanih cesta, a niti na određivanje naknade za prekomjerno oštećenje pa smatra da podnositelji u konkretnom slučaju nemaju pravni interes za pokretanje ovog postupka. Iz navedenih razloga predlaže da se zahtjev odbaci.

4. Iz sadržaja zahtjeva podnositelja proizlazi da osporavaju točku 1. Odluke i predlažu njeno ukidanje, međutim, u svojim navodima ističu i nezakonitosti u odnosu na Odluku o nerazvrstanim cestama i javno prometnim površinama na području Grada Opatije i Odluku o popisu nerazvrstanih cesta Grada Opatije. S obzirom da su Odluka o nerazvrstanim cestama i javno prometnim površinama na području Grada Opatije (presuda, poslovni broj: Usoz-86/22 od 28. studenog 2022.) i Odluka o popis nerazvrstanih cesta Grada Opatije (rješenje, poslovni broj: Usoz-87/22 od 26. rujna 2023.) već bile predmetom ocjene zakonitosti, to se navodi podnositelja u tom dijelu posebno ne iznose, kao ni navodi donositelja.

5. Na temelju članka 44. Statuta Grada Opatije („Službene novine Primorsko Goranske županije“, 25/09., 30/09.-ispravak, 7/13., 3/18., 5/18.- ispravak, 3/20. i 03/21.) te slijedom zaključka s radnog sastanka gradonačelnika, zamjenice gradonačelnika i pročelnika Upravnog odjela, održanog dana 15. ožujka 2022., gradonačelnik grada Opatije donio je osporavanu Odluku.

Točka 1. osporavane Odluke glasi:

Zadužuje se Upravni odjel za komunalni sustav i zaštitu okoliša da se odobrenja za prekomjerno upotrebljavanje i opterećenje cesta u razdoblju koje slijedi izdaje na način da se na cesti s ograničenjem od 3,5 t dozvoli prometovanje isključivo za dvoosovinska vozila i radne strojeve koji su registrirani za cestovni promet najviše ukupne mase do 20 t i uz iznimku miksera za beton koji može biti troosovinsko vozilo do 26 t.

Iznimno, odobrenje me može izdati i izvan predviđenih ograničenja i to po prethodnoj odluci Gradonačelnika ako se radi o cesti gdje nije ugrožena sigurnost prometa, imovine, života i zdravlja.

6. Zahtjev nije dopušten.

7. Prema odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. i 110/21- dalje: ZUS) predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

8. Opći akt u smislu naprijed navedene odredbe ZUS-a, osim ovlaštenog donositelja, karakterizira regulacija društvenih odnosa na apstraktan i generala način, što podrazumijeva da se radi o autoritativnoj regulaciji odnosno donošenju općih normi u okviru obavljanja javnih ovlasti. Prema tome, opći akti su akti kojim se unaprijed reguliraju društveni odnosi na apstraktan način, a odnose se na neodređen broj slučajeva i osoba te se u njima na općenit način propisuju pravila ponašanja.

9. Polazeći od navedenog, osporavana točka 1. Odluke kojom se daje uputa za postupanje određenom upravnom tijelu jedinice lokalne samouprave u odnosu na prometovanje cestama, nema karakter općeg akata pa ne može biti predmetom ocjene zakonitosti u ovom postupku.

10. Slijedom navedenog trebalo je temeljem odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. ZUS-a, zahtjev odbaciti.

U Zagrebu, 12. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.