



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-297/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Jelene Rajić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prijedloga Š. P., iz V., radi obnove spora o ocjeni zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj prijedloga predlaže obnoviti upravni spor koji je pravomoćno dovršen presudom ovog Suda, poslovni broj: Usoz-152/22-6 od 28. studenog 2022. godine. Poziva se na odredbu članka 76. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21, dalje: ZUS).
2. U prijedlogu navodi da je u presudi ovog Suda, poslovni broj: UsII-86/23-4 od 27. rujna 2023. zauzet pravni stav različit od stava u presudi Usoz-152/22-6 u pogledu pravne zaštite od djelovanja tijela jedinice lokalne samouprave pa smatra da je Sud, pri odlučivanju u predmetu Usoz-152/22, kao prethodno pitanje iz članka 27. ZUS-a, trebao provesti nadzor nad zakonitosti akata jedinice lokalne samouprave, koja je donijela u tom predmetu osporenu odluku o prinudnom upravitelju. Mišljenja je da bi spor o zakonitosti te odluke bio povoljnije dovršen za podnositelja da je Sud proveo nadzor. Drži da je u presudi UsII-86/23-4 rješavano prethodno pitanje, odnosno da su se zbog različitih stavova u odlukama ovog Suda stekli uvjeti za obnovu spora u predmetu Usoz-152/22.
3. Prijedlog nije dopušten.
4. Prema odredbi članka 76. stavka 1. točke 2. ZUS-a uvjeti za obnovu spora postoje ako se presuda temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili drugo javnopravno tijelo o tom je pitanju poslije odlučilo u bitnim točkama drukčije, što ovdje nije slučaj.
5. Osim toga, ovaj pravni lijek sadržajno je predviđen u Glavi II. trećeg dijela ZUS-a i odnosi se na pravni lijek u subjektivnom upravnom sporu u kojem je stranci nekom pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela povrijeđeno neko pravo ili pravni interes.

6. Ocjena zakonitosti općih akata nalazi se u šestom dijelu ZUS-a i tu se radi o objektivnom upravnom sporu te se podnositelju zahtjeva kojem je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela utemeljenom na nezakonitom općem aktu omogućuje da sukladno odredbi članka 87. ZUS-a podnese zahtjev nadležnom javnopravnom tijelu za izmjenu takve pojedinačne odluke tog tijela odnosno omogućuje mu se pravni položaj u kojem se nalazio prije donošenja pojedinačne odluke koja je utemeljena na nezakonitom općem aktu.

7. Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno, a kako u dijelu koji se odnosi na ocjenu zakonitosti općih akata nije propisano da bi se protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kojom je odlučeno o zakonitosti općeg akta mogao podnositi prijedlog za obnovu spora to Sud nema na zakonu utemeljene mogućnosti odlučiti o prijedlogu podnositelja za obnovu spora. Odgovarajuće shvaćanje izneseno je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj U-zpz-10/14-4 od 4. veljače 2015.

8. Prema odredbi članka 77. stavka 1. navedenog Zakona sud će odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.