



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-313/2023-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Snježane Horvat-Paliska i Jelene Rajić, članova vijeća te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom zahtjeva Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, na sjednici vijeća održanoj, 27. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

Ukida se Odluka o ispravku greške u II. izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU 2 – Dolac Brnine), KLASA: 350-02/23-02/03, URBROJ: 2198-19-02-23-1 od 15. lipnja 2023. ("Službeni glasnik Općine Sveti Filip i Jakov", 7/23.).

Obrazloženje

1. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine na temelju članka 82. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", 33/01., 60/01. – vjerodostojno tumačenje i 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 114/12. – 19/13.- pročišćeni tekst, 137/15., 123/17., 98/19., 144/20. – dalje: ZLP(R)S), te članka 83. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS) podnijelo je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o ispravku greške u II. izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU 2 – Dolac Brnine), koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Sv. Filip i Jakov na sjednici održanoj 15. lipnja 2023.

2. Podnositelj zahtjeva ističe da je na temelju članka 80.b. stavka 1. ZLP(R)S-a donio Odluku o obustavi od primjene osporavane Odluke, KLASA: 040-02/23-01/265, URBROJ: 531-03-23-4 od 12. rujna 2023. Navodi da se osporavanom Odlukom ispravlja članak 7. u Odluci o donošenju II. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU2-Dolac Brnine) koja je objavljena u „Službenom glasniku Općine Sveti Filip i Jakov“, 8/22., te se iza članka 5e. dodaje novi članak 5f. Nadalje navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravci greške, jer iz uvida u Konačni prijedlog II. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU2-Dolac Brnine)

odnosno u Nacrt Odluke, proizlazi da istima nije dodan novi članak 5.f. Uvidom je utvrđeno da je odredbom članka 7. navedenog Konačnog prijedloga dodan članak 14. do tada važećem planu, te da se izmjene odnose na poslovne građevine, a što je vidljivo i izvršenim uvidom u usvojeni plan odnosno u Odluku o donošenju II. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU2-Dolac Brnine).

2.a. Nadalje ističe da prostorni planovi imaju snagu i pravnu prirodu podzakonskog propisa i da se mogu mijenjati i dopunjavati samo propisom te iste pravne snage, te tijelo koje je propis donijelo može ga mijenjati po istom postupku po kojem je propis donijelo. Navodi da se ispravkom propisa mogu mijenjati samo detalji tehničke naravi (pravopisne pogreške, razvidni propusti, omaške i sl.), a ne detalji koji su od utjecaja na pitanja materijalno-pravne naravi. Ističe kako se odredbom članka 1. osporavane Odluke na drukčiji način uređuje pitanje mogućnosti gradnje svih vrsta građevina od onih koje su propisane u usvojenom planu, te je vidljivo da osporavana Odluka mijenja tekstualni dio prostornog plana u materijalno-pravnom smislu što nije predmet ispravka greške, nego izmjena i dopuna prostornog plana.

2.b. Stoga smatra da u konkretnom slučaju Općinsko vijeće Općine Sveti Filip i Jakov, izmjenu i dopunu Odluke o donošenju II. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU2-Dolac-Brnine) nije moglo izvršiti kroz institut ispravka tehničke greške. Izmjene koje su sadržane kako u tekstualnom tako i grafičkom dijelu mogu se provesti na način koji je zakon predvidio kroz izmjenu i dopunu prostornog plana. Smatra da je osporavana Odluka protivna odredbi članka 113. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju pa predlaže ovom Sudu da pokrene postupak ocjene zakonitosti osporavane Odluke.

3. Donositelj osporavanog akta u bitnome ističe da je osporavana Odluka obustavljena od primjene te je Odluka o obustavi objavljena u "Službenom glasniku Općine Sv. Filip i Jakov", 14/23. Navodi da osporavani akt nije na pravnoj snazi i nije zamijenjen drugim aktom.

4. Zahtjev je osnovan.

5. Na temelju članka 86., 87., 88. i 89. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 153/13., 65/17., 114/18., 39/19.- dalje ZPU), te članka 32. Statuta Općine Sveti Filip i Jakov („Službeni glasnik Općine Sveti Filip i Jakov“, 2/14., 6/14., 1/18., 1/20., 2/21.) Općinsko vijeće Općine Sv. Filip i Jakov dana 15. lipnja 2023. donijelo je osporavanu Odluku.

Članak 1.

Ispravlja se članak 7. u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU2-Dolac-Brnine) („Službeni glasnik Općine Sveti Filip i Jakov“, 8/22.) te isti glasi:

"U poglavlju 1. Uvjeti određivanja i razgraničavanja površina javnih i drugih namjena iza članka 5.e dodaje se novi članak 5.f koji glasi:

članak 5.f

U slučaju kada se za potrebe planiranja prometnih površina, smanjuju površine građevnih čestica na način da je površina tako smanjene građevne čestice manja od minimalne dozvoljene površine za gradnju za maksimalno 15%, dozvoljava se gradnja na predmetnoj čestici, a za obračun kig-a, kis-a uzima se realna površina čestice nakon smanjenja“.

Članak 2.

U ostalim dijelovima Odluka ostaje nepromijenjena.

Članak 3.

Ova Odluka se objavljuje u Službenom glasniku Općine Sv. Filip i Jakov i stupa na snagu osmog dana od dana donošenja.

6. Uvidom u usvojeni prostorni plan odnosno Odluku o donošenju II. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja neizgrađenog područja u Sv. Filipu i Jakovu (UPU2-Dolac-Brnine) utvrđeno je da istom Odlukom nije dodan novi članak 5.f, već je odredbom članka 7. dodan članak 14. do tada važećem planu, te da se izmjene odnose na poslovne građevine. Iz navedenog proizlazi da se člankom 1. osporavane Odluke na drukčiji način uređuje pitanje mogućnosti gradnje svih građevina od onih koje su propisani u usvojenom prostornom planu, pa proizlazi da osporavana Odluka mijenja tekstualni dio prostornog plana u materijalno-pravnom smislu, a što ne može biti predmetom ispravka greške. Stoga osnovano podnositelj zahtjeva navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravku tehničke pogreške sadržane u tekstualnom dijelu usvojenog plana.

7. Odredba članka 113. ZPU-a, koja je pravni temelj za donošenje izmjena prostornih planova, ne omogućuje izmjenu prostornog plana putem ispravka greške. Naime, stavkom 1. navedenog članka jasno je propisano da se odredbe ovoga Zakona, kojima je uređena izrada i donošenje prostornih planova na odgovarajući način primjenjuju na izradu i donošenje izmjena i dopuna prostornih planova, te njihovo zasebno stavljanje izvan snage, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano, što znači da se izmjene prostornog plana donose sukladno odredbama članka 81. – 113. ZPU. Stoga je u pravu podnositelj zahtjeva kada ističe da prostorni planovi imaju snagu i pravnu prirodu podzakonskog propisa i da se, kao takvi, mogu mijenjati i dopunjavati samo propisom iste pravne snage, pa tijelo koje je propis donijelo može ga mijenjati po istom postupku po kojem je propis i donijelo.

8. Slijedom navedenog proizlazi da se ispravkom propisa mogu mijenjati samo detalji tehničke naravi, a ne detalji koji su od utjecaja na pitanja materijalno-pravne naravi, jer se ispravkom usklađuje objavljeni tekst s izvornim tekstom, ako se između objavljenog i izvornog teksta pojave razlike.

9. Dakle, ispravak greške se ne smije koristiti za izmjenu teksta (ili grafičkog priloga) propisa odnosno općeg akta, već se njime otklanja pogreška u objavljenom tekstu (ili grafičkom prilogu) propisa odnosno općeg akta i to pogreška koja se očituje u nesuglasju izvornog s objavljenim tekstom, kao i ostale pogreške u pisanju, što ovdje nije slučaj. Stoga, budući da je osporavanom Odlukom, protivno članku 113. ZPU-a, došlo do izmjena i dopuna usvojenog prostornog plana, to se osporavana Odluka ocjenjuje nezakonitom, zbog čega ju je trebalo ukinuti u cijelosti. Napominje se da je istovjetno stajalište izraženo i u presudi poslovni broj: Usoz-76/20-7 od 28. rujna 2020.

10. Slijedom navedenog, temeljem članka 86. stavka 3. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća:
Blanša Turić, v.r.