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**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća uz sudjelovanje sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S. Y. iz M. G., S. K., kojeg zastupa opunomoćenik T. G., odvjetnik iz Z.1, protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova, Uprave za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Sektora za strance i međunarodnu zaštitu, Službe za strance, Z.1, radi protjerivanja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3152/21-9 od 21. veljače 2022., na sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

1. Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-3152/21-9 od 21. veljače 2022.
2. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-217-02/21-19/1, urbroj: 511-01-204-21-2 od 16. rujna 2021. kao i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

2. Rješenjem tuženika od 16. rujna 2021. tužitelju je ukinuto dugotrajno boravište u Republici Hrvatskoj (točka 1. izreke rješenja); tužitelj se protjeruje iz Republike Hrvatske (točka 2. izreke); tužitelju se zabranjuje ulazak i boravak u Republici Hrvatskoj na vrijeme od 10 godina od dana napuštanja Republike Hrvatske (točka 3. izreke); određeno je da je tužitelj dužan napustiti Europski gospodarski prostor u roku od 15 dana od izvršnosti toga rješenja (točka 4. izreke). Prema točki 5. izreke rješenja tužitelj je dužan prilikom napuštanja Republike na graničnom prijelazu to rješenje predati policijskom službeniku. Prema točki 6. izreke rješenja tužitelj će se prisilno udaljiti sukladno članku 203. Zakona o strancima (“Narodne novine”, 133/20.; u daljnjem tekstu: ZS) ako ne izvrši to rješenje.

3. Protiv prvostupanjske presude tužitelj podnosi žalbu u kojoj u bitnom ističe da u Republici Hrvatskoj živi od 1998. te da osjeća pripadnost Republici Hrvatskoj i njenom narodu. U Hrvatskoj je sagradio obiteljsku kuću u kojoj živi 14 godina. Odobreno mu je dugotrajno boravište. Navodi da nije kažnjavan te da nije logično da se tijekom ranijih sigurnosnih provjera nisu pojavili sigurnosni rizici za nacionalnu sigurnost. Smatra da je boravkom i radom u Republici Hrvatskoj preko dva desetljeća postigao socijalnu i kulturnu integraciju u Republici Hrvatskoj. Ističe da i njegov maloljetni sin ima dugotrajno boravište u Republici Hrvatskoj. Poziva se na članak 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori", 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.; u daljnjem tekstu: Konvencija), ističući da u postupcima protjerivanja stranaca treba uzeti u obzir različite, brojne, okolnosti koje se tiču osobe koja se protjeruje. U protivnom može doći do povrede članka 8. Konvencije. Upire i na praksu Ustavnog suda Republike Hrvatske koju smatra relevantnom u konkretnom slučaju (odluka, broj: U-III-2602/19). Predlaže da ovaj Sud poništi osporavanu presudu i usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu troškova spora tužitelju.

4. U odgovoru na žalbu tuženik u bitnom ističe da se odluka Ustavnog suda na koju se tužitelj poziva ne može dovesti u vezu s konkretnim slučajem. Tuženik smatra netočnima tužiteljeve navode o tome da u predmetnom postupku nisu uzete u obzir njegove osobne i obiteljske prilike, da nije bio upoznat s mišljenjem SOA-e te da se o njemu nije mogao očitovati. Ističe da je 6. srpnja 2021. u Policijskoj postaji Z.2 tužitelju detaljno objašnjeno da iz mišljenja SOA-e od 26. svibnja 2021. proizlazi da se raspolaže podacima koji predstavljaju razloge za ukidanje dugotrajnog boravišta i protjerivanje iz Republike Hrvatske pri čemu mu je dana mogućnost da se očituje o tome kao i o svojim osobnim i obiteljskim okolnostima. U tom smislu tužitelj je izjavio da nije u braku, a punoljetna djeca mu žive u inozemstvu. Tuženik smatra da je u upravnom postupku i prvostupanjskom sporu pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo te da je osporavana presuda zakonita.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporavanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, u skladu s člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Člankom 155. stavkom 1. točkom 4. ZS-a propisano je da će se dugotrajno boravište ukinuti državljaninu treće zemlje ako to zahtijevaju razlozi zaštite javnog poretka, nacionalne sigurnosti ili javnog zdravlja.

8. Člankom 189. stavkom 2. točkom 4. ZS-a propisano je da će se državljanina treće zemlje protjerati ako predstavlja opasnost za nacionalnu sigurnost.

9. Članak 191. stavak 2. ZS-a propisuje da se rješenje o protjerivanju državljanina treće zemlje na dugotrajnom boravištu, stalnom boravku u Republici Hrvatskoj, privremenom boravku u Republici Hrvatskoj neprekidno deset godina ili na privremenom boravku u Republici Hrvatskoj koji tri godine zakonito boravi u Republici Hrvatskoj i u braku je s hrvatskim državljaninom ili državljaninom treće zemlje na dugotrajnom boravištu ili stalnom boravku, može donijeti samo ako postoji jedan od razloga iz članka 189. stavka 2. ZS-a(među kojima jeopasnost za nacionalnu sigurnost).

10. Člankom 191. stavkom 1. ZS-a propisano je da će se prilikom donošenja rješenja o protjerivanju, osim okolnosti iz članka 182. ZS-a, uzeti u obzir duljina boravka, starosna dob, zdravstveno stanje, obiteljske i gospodarske prilike, socijalna i kulturalna integracija u Republici Hrvatskoj i veze državljanina treće zemlje s državom podrijetla.

11. Na temelju članka 5. stavka 1. ZS-a, sigurnosnu provjeru za državljanina treće zemlje u svrhu utvrđivanja razloga nacionalne sigurnosti provodi SOA sukladno propisu kojim se uređuje provođenje sigurnosnih provjera.

12. Člankom 5. stavkom 2. ZS-a propisano je da će se u odlukama koje se donose sukladno ZS-u, na temelju sigurnosne provjere u svrhu utvrđivanja razloga nacionalne sigurnosti, navesti zakonska odredba te oni podaci čije otkrivanje ne bi moglo ugroziti interese nacionalne sigurnosti.

13. Budući da je osporavano rješenje tuženika utemeljeno na mišljenju SOA-e od 26. svibnja 2021. prema kojemu postoje sigurnosne zapreke za daljnji boravak tužitelja u Republici Hrvatskoj, prvostupanjski sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju na kojoj se temeljilo mišljenje SOA-e od 26. svibnja 2021. Na temelju uvida u klasificiranu dokumentaciju SOA-e, sud je utvrdio da ta dokumentacija sadržava u dovoljnoj mjeri precizne, detaljne, jasne i argumentirane navode i okolnosti iz kojih bi proizlazilo da tužitelj (državljanin Ruske Federacije) prvenstveno na osnovu svojih ostvarenih kontakata predstavlja opasnost za nacionalnu sigurnost, a što je u smislu članka 155. stavka 1. točke 4. i članka 189. stavka 2. alineje 4. ZS-a razlog za ukidanje dugotrajnog boravišta i protjerivanje stranca. Zabrana ulaska tužitelju u Republiku Hrvatsku na vrijeme od 10 godina utemeljena je na članku 192. stavku 5. ZS-a.

14. Prvostupanjski sud je utvrdio da tužitelj nije maloljetna osoba niti pripadnik ranjive skupine, a ni osoba s ozbiljnim akutnim zdravstvenim problemima. Utvrđeno je da tužiteljeva obitelj više ne živi u Republici Hrvatskoj slijedom čega sud zaključuje da ne postoje okolnosti iz članka 182. stavka 1. ZS-a koje bi utjecale na primjenu mjere za osiguranje povratka stranca. Sud je uzeo u obzir tužiteljeve navode o njegovoj integraciji u hrvatsko društvo i o nekažnjavanosti, ali te okolnosti, kao ni ostale okolnosti iz članka 191. stavka 1. ZS-a (duljina boravka, starosna dob, zdravstveno stanje, obiteljske i gospodarske prilike, socijalna i kulturalna integracija te veze stranca s državom porijekla), prema ocjeni prvostupanjskog suda, s obzirom na činjenična utvrđenja iz klasificiranih podataka SOA-e, ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost odluke o protjerivanju tužitelja.

15. Pozivajući se na članak 5. stavak 2. ZS-a, prvostupanjski sud je u osporavanoj presudi naveo da nije u mogućnosti iznositi detalje činjeničnih utvrđenja na temelju kojih je zasnovano mišljenje SOA-e od 26. svibnja 2021.

16. Ocjenjujući osnovanost žalbe, ovaj Sud polazi od činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku i upravnom sporu koje tužitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju.

17. Na temelju neklasificiranih podataka SOA-e u postupku je utvrđena tužiteljeva povezanost s pojedincima iz kriminalnog miljea kao i njegova involviranost u pripremu izvršenja teškog kaznenog djela, a što je, zajedno s podacima sadržanim u klasificiranim dokumentima SOA-e, rezultiralo donošenjem osporavanog rješenja tuženika.

18. Dana 7. lipnja 2022. ovaj je Sud izvršio uvid u klasificirane podatke SOA-e na kojima je, među ostalim, utemeljeno osporavano rješenje tuženika. Iz tih podataka proizlazi da u tužiteljevu slučaju postoje okolnosti koje upućuju na zaključak da tužitelj predstavlja opasnost za nacionalnu sigurnost.

19. Ocjenjujući navedene podatke sadržane u spisu SOA-e samostalno i zajedno s ostalim dokazima provedenima u postupku, Sud smatra da činjenično stanje utvrđeno u postupku pruža valjanu osnovu za donošenje rješenja o ukidanju dugotrajnog boravišta tužitelja u Republici Hrvatskoj, protjerivanje tužitelja iz Republike Hrvatske i zabranu ulaska i boravka tužitelja u Republici Hrvatskoj na vrijeme od 10 godina u smislu naprijed navedenih, mjerodavnih odredaba ZS-a.

20. Osvrćući se na žalbene navode u vezi s člankom 8. Konvencije, valja reći da iz spisa predmeta proizlazi da je tuženik u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu omogućio tužitelju izjašnjavanje o njegovim osobnim i obiteljskim prilikama, a koju mogućnost je tužitelj iskoristio, nakon čega je tuženik riješio konkretnu upravnu stvar uzevši u obzir sve relevantne okolnosti koje prema mjerodavnoj odredbi članka 191. stavka 1. ZS-a nadležno tijelo mora uzeti u obzir u postupku kao što je konkretni (duljina boravka, starosna dob, zdravstveno stanje, obiteljske i gospodarske prilike, socijalna i kulturalna integracija u Republici Hrvatskoj i veze s državom podrijetla). Polazeći od navedenog, a imajući na umu nespornu činjenicu da nijedan član tužiteljeve obitelji ne živi u Republici Hrvatskoj (već u Ruskoj Federaciji), Sud ne nalazi da bi osporavano rješenje tuženika predstavljalo miješanje u pravo zajamčeno člankom 8. Konvencije, odnosno da bi zadiralo u konvencijsko pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života zajamčeno člankom 8. Konvencije.

21. Tužiteljevo pozivanje na odluku Ustavnog suda, broj: U-III-2602/19 od 26. listopada 2021., donesenu u predmetu bitno različitog činjeničnog i pravnog supstrata, nije od utjecaja na odlučivanje u ovom sporu niti može dovesti do drukčije odluke.

22. Slijedom iznesenog, valjalo je, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke.

23. S obzirom na ishod ovoga postupka, nema osnove za prihvaćanje tužiteljeva zahtjeva za naknadu troškova spora. Stoga je, na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 7. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća

Mira Kovačić, v.r.