Poslovni broj: Usž-2437/23-6

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja A. S., državljanina Ruske Federacije, kojeg zastupa opunomoćenica M. G., odvjetnica u Z., protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova, Uprave za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Z., radi međunarodne zaštite, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1526/23-8 od 23. svibnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2024.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1526/23-8 od 23. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog suda poništeno je rješenje tuženika, KLASA: UP/I-216-03/22-06/468 URBROJ: 511-01-212-23-19 od 15. ožujka 2023. (točka I. izreke), tužitelju se priznaje azil u Republici Hrvatskoj (točka II. izreke) i odobrava besplatna pravna pomoć u predmetnom upravnom sporu (točka III. izreke) te se nalaže tuženiku isplatiti odvjetnici M. G., pružateljici pravne pomoći, iznos od 497,50 eura u roku od 15 dana od dostave računa za pruženu pravnu pomoć (točka IV. izreke).

2. Rješenjem tuženika od 15. ožujka 2023. odbijen je zahtjev tužitelja za međunarodnu zaštitu u Republici Hrvatskoj.

3. Tuženik podnosi žalbu protiv prvostupanjske presude zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom ističe da je u postupku po zahtjevu tužitelja za međunarodnu zaštitu utvrdio da tužitelj ispunjava uvjete za odobrenje azila sukladno članku 20. Zakona o međunarodnoj i privremenoj zaštiti („Narodne novine“, 70/15. i 127/17.; u daljnjem tekstu: ZoMPZ) te je, u skladu s redovnom procedurom u takvom slučaju, zatražio mišljenje Sigurnosno-obavještajne agencije (u daljnjem tekstu: SOA). Navodi da je izvršio uvid u neklasificirane podatke SOA-e iz kojih proizlazi da se sigurnosno-obavještajnim postupanjem došlo do saznanja i čvrstih indicija o podržavanju i povezanosti tužitelja s islamskim radikalizmom i sigurnosno indikativnim osobama ekstremnih ideoloških uvjerenja te je navedeno mišljenje pravilno podvedeno pod članak 30. stavak 1. točku 3. ZoMPZ-a. Smatra da je riječ o djelima koja su u suprotnosti s ciljevima i načelima Ujedinjenih naroda, kao što je istaknuto u Preambuli i člancima 1. i 2. Povelje Ujedinjenih naroda. Ističe da rezolucije Vijeća UN-a 1373 i 1377 navode da su djela, metode i prakticiranje terorizma suprotni svrsi i principima UN-a, dok rezolucija UN-a 1373 dovodi u direktnu vezu tražitelje azila i potencijalne teroriste te poziva države da uvaže međunarodne standarde zaštite ljudskih prava prije odobravanja međunarodne zaštite, prateći je li tražitelj međunarodne zaštite planirao, posredovao ili sudjelovao u počinjenju terorističkog čina. Predlaže poništiti prvostupanjsku presudu.

4. Tužitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi kako nije sporno da su u njegovom slučaju ispunjeni uvjeti za priznanje azila slijedom čega ga treba smatrati izbjeglicom u smislu Konvencije o izbjeglicama iz 1951. i Protokola iz 1967., a kojemu se formalno priznanje tog statusa može isključiti samo pod iznimnim i taksativnim uvjetima iz te Konvencije. Nadalje ističe da se osporavano rješenje tuženika temelji na neklasificiranom mišljenju SOA-e u kojemu nisu navedene nikakve individualne, specificirane i argumentirane okolnosti na temelju kojih je takvo mišljenje dano te da službena osoba tuženika nije imala uvid u te podatke. Ističe da nije u nadležnosti SOA-e ocjena i procjena ozbiljnosti, dostatnosti, pravedne ravnoteže i poštivanja načela *non-refoulement*, već je to u nadležnosti tuženika. Navodi da eventualno postojanje razloga isključenja treba dokazati tuženik ili eventualno SOA, a što u konkretnom slučaju nije dokazano. Ističe da odbijenom tražitelju azila koji ispunjava uvjete za formalno priznanje tog statusa (kao što je tužitelj) slijedi protjerivanje i prisilno udaljenje, što takvu osobu izlaže riziku od mučenja, nečovječnog i ponižavajućeg postupanja kao i prijetnji njegovu životu, dakle, kršenju prava zajamčenih Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori", 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.) i to u okolnostima u kojima ni tužitelj ni donositelj odluke ne znaju stvarno i konkretno na čemu se temelji odbijajuća odluka. Naglašava da je (nepristrani) sud izvršio uvid u cijeli spis (uključujući i klasificirane podatke), a ne samo u neklasificirano mišljenje SOA-e te je (sud) zaključio da u spisu nema dokaza ni indicija o sudjelovanju tužitelja u počinjenju djela iz članka 30. stavka 1. točke 3. ZoMPZ-a te nema dokaza ni indicija o podržavanju i povezanosti s islamskim radikalizmom i sigurnosno indikativnim osobama takvih ekstremnih ideoloških uvjerenja. Smatra nejasnim interes tuženika za podnošenje žalbe protiv točaka I. i II. izreke presude, a ni protiv točaka III. i IV. izreke za koje točke nisu ni navedeni žalbeni razlozi. Predlaže žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ocjenjujući presudu prvostupanjskog suda u granicama žalbenih razloga sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), Sud žalbene razloge tuženika ocjenjuje neosnovanim.

7. Prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenice koje su odlučne za rješavanje predmetne upravne stvari, uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke tuženika kao i činjenice koje je sam utvrdio u sporu (među ostalim i uvidom u klasificirane podatke SOA-e) te je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio mjerodavne odredbe članaka 6., 20. i 30. ZoMPZ-a. Upravni je sud osporenu presudu donio na temelju razmatranja svih relevantnih pravnih i činjeničnih pitanja i za odluku dao iscrpno, valjano obrazloženje.

8. U upravnom postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu utvrđeno je da su iznesene relevantne činjenice i dokazi za ispunjavanje uvjeta za međunarodnu zaštitu tužitelju, a okolnosti u tužiteljevoj zemlji podrijetla su takve da bi mu povratkom u zemlju podrijetla bili ugroženi život ili sloboda. Tuženik je utvrdio postojanje budućeg rizika te zaključio da tužitelj, državljanin Ruske Federacije, rođen … u mjestu Grozni, Ruska Federacija, ispunjava uvjete za primjenu načela *non-refoulement* iz članka 6. ZoMPZ-a. Na temelju analize tužiteljevih izjava, koje su ocijenjene kao vjerodostojne, te prikupljenih izvješća o zemlji podrijetla, tuženik je utvrdio postojanje djela proganjanja i progonitelja koji su u ovom slučaju državna tijela te poveznice između progonitelja i djela proganjanja: sankcije zbog protivljenja ratu u Ukrajini, odnosno izbjegavanje mobilizacije. Tužitelj je izjavio da ne želi ići u Ukrajinu i ubijati Ukrajince te smatra da mu prijeti opasnost od prisilne regrutacije ili zatvaranja i mučenja, što potvrđuju i izvješća o zemlji podrijetla. Tuženik je zaključio da je u konkretnom slučaju riječ o pripisanom političkom mišljenju tužitelja, jer ne želi ići u rat i ubijati Ukrajince, što je protivno odluci čečenske vlasti.

9. Na temelju izjava tužitelja te podataka navedenih u izvješćima citiranim u osporenom rješenju tuženik je utvrdio da tužitelj ispunjava uvjete za priznanje azila iz članka 20. ZoMPZ-a.

10. Pozivajući se na članak 38. stavak 1. točku 4. u vezi s člancima 30. i 31. ZoMPZ-a, tuženik obrazlaže da je zatražena i izvršena provjera na temelju članka 42. Zakona o sigurnosno-obavještajnom sustavu Republike Hrvatske („Narodne novine“, 79/06. i 105/06.), članka 6., članka 13. stavka 1. podstavka 10. i članka 41. Zakona o sigurnosnim provjerama („Narodne novine“, 85/08. i 86/12.) u vezi s člankom 3. stavkom 1. ZoMPZ-a te člankom 5. Zakona o strancima („Narodne novine“, 133/20., 114/22. i 151/22.) te navodi da je SOA dala obrazloženo mišljenje od 4. siječnja 2023. prema kojemu postoje zapreke za pozitivno rješavanje zahtjeva za međunarodnu zaštitu zbog saznanja i čvrstih indicija o podržavanju i povezanosti tužitelja s islamskim radikalizmom i sigurnosno indikativnim osobama takvih ekstremnih ideoloških uvjerenja. Tužitelj je s navedenim mišljenjem upoznat 10. veljače 2023.

11. Prvostupanjski je sud izvršio uvid u klasificirane podatke SOA-e i zaključio da nema dokaza o postojanju razloga za isključenje azila u odnosu na tužitelja. U obrazloženju osporene presude sud u bitnom navodi da u spisu nema dokaza ni indicija ni bilo kakvih naznaka o postojanju razloga za isključenje azila u odnosu na tužitelja na temelju kojih bi se moglo smatrati da je tužitelj počinio, poticao ili na drugi način sudjelovao u izvršenju zločina protiv mira, ratnog zločina ili zločina protiv čovječnosti, teškog nepolitičkog kaznenog djela, djela koja su u suprotnosti s ciljevima i načelima Ujedinjenih naroda. U podacima SOA-e nema dokaza ni čvrstih indicija o podržavanju i povezanosti tužitelja s islamskim radikalizmom i sigurnosno indikativnim osobama takvih ekstremnih ideoloških uvjerenja. Sud nadalje navodi kako razlozi isključenja predstavljaju iznimne slučajeve u kojima se osobama koje inače ispunjavaju uvjete za međunarodnu zaštitu ta zaštita uskraćuje, pri čemu treba imati na umu da se radi o razlozima koji su Zakonom, zakonodavstvom Europske unije i Konvencijom o statusu izbjeglica iz 1951. taksativno propisani, tako da razloge isključenja nije moguće proširivati te ih treba restriktivno tumačiti i oprezno primjenjivati. Sud ističe da je postojanje opasnosti za nacionalnu sigurnost ili javni poredak Republike Hrvatske propisani razlog za isključenje supsidijarne zaštite te za poništavanje međunarodne zaštite uz poštivanje načela *non-refoulement*, ali ne i za isključenje azila. Razlozi za isključenje azila taksativno su propisani člankom 30. ZoMPZ-a i za njihovu primjenu moraju postojati ozbiljni razlozi na temelju kojih se smatra da je osoba individualno odgovorna za počinjenje, poticanje ili na drugi način sudjelovanje u izvršenju osobito teških dijela, na počinjenje kojih moraju upućivati detaljne, specificirane i pouzdane informacije, a što je u konkretnom slučaju izostalo.

12. Ovaj je Sud dana 25. listopada 2023. izvršio uvid u klasificirane podatke SOA-e na kojima je utemeljeno osporavano rješenje tuženika. Iz tih podataka ne proizlazi da postoje okolnosti koje upućuju na zaključak da postoje razlozi za primjenu članka 30. stavka 1. točke 3. ZoMPZ-a u konkretnom predmetu, odnosno za isključenje azila.

13. S obzirom na navedeno, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je osporavanim rješenjem, kojim je zahtjev tužitelja odbijen, povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

14. Tuženik razlozima navedenima u žalbi nije doveo u sumnju zakonitost osporavane presude koja je donesena na temelju pravilno utvrđenih činjenica te uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

15. Stoga je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 10. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća

Mira Kovačić, v.r.