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**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i Radmile Bolanča-Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice - specijalistice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja N. J. iz Z., kojeg zastupaju odvjetnici Z. P. iz Z., i A. Ž. i p. d.o.o., Z., protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova, Uprave za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Sektora za strance i međunarodnu zaštitu, Službe za strance, Z., radi prestanka stalnog boravka te protjerivanja iz Republike Hrvatske, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 32 UsI-1227/2022-12 od 8. rujna 2022., na sjednici vijeća održanoj 4. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

I Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 32 UsI-1227/2022-12 od 8. rujna 2022.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za oglašivanje ništavim i poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I 217-02/18-18/17, urbroj: 511-01-204-22-36 od 21. ožujka 2022., te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

2. Navedenim rješenjem tuženika odlučeno je da tužitelju, državljaninu Republike Sjeverne Makedonije, prestaje stalni boravak u Republici Hrvatskoj, te se protjeruje iz Republike Hrvatske, i zabranjuje ulazak i boravak u Republici Hrvatskoj za vrijeme od pet godina te je dužan napustiti Europski gospodarski prostor u roku od 15 dana jer će se u protivnom prisilno udaljiti.

3. Tužitelj (dalje: žalitelj) podnosi žalbu protiv pobijane presude zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je pobijana presuda proturječna ranije donesenoj presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-890/21 od 12. srpnja 2021., premda se radi o istovjetnoj situaciji. Ističe da je u Republici Hrvatskoj odslužio sve kazne za koje je pravomoćno osuđen te da se s obzirom na protek zakonom određenog vremena i uvjete koji su određeni Zakonom o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji ("Narodne novine", broj: 143/12. do 53/22., dalje: Zakon o pravnim posljedicama osude) ima smatrati osobom koja nije počinila kazneno djelo. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 108. stavka 2. Zakona o strancima ("Narodne novine", broj: 130/11., 74/13., 69/17., dalje: Zakon) koja ne propisuje da su prijetnja za nacionalnu sigurnost i sigurnosne zapreke razlozi za protjerivanje stranca. Drži da ne predstavlja opasnost za nacionalnu sigurnost budući da su kod sigurnosne procjene izostali jasni i nedvojbeni razlozi iz kojih se može zaključiti postojanje takve opasnosti. S tim u vezi navodi da ne postoje razlozi za protjerivanje iz Republike Hrvatske, pa iako se radi o slobodnoj procjeni, da ona ima svoje ograničenje, te se prilikom donošenja odluke o protjerivanju trebaju uzeti u obzir i druge okolnosti. Poziva se na odredbe članka 110. Zakona, članka 134. Ustava Republike Hrvatske, te članak 4. Konvencije o kontaktima s djecom od 15. svibnja 2003. ("Narodne novine – Međunarodni ugovori", broj: 7/08.). Ujedno smatra da je tuženik izrazito selektivno i formalistički, ograničavajući se samo na primjenu Zakona donio nezakonitu odluku (što je nedopustivo u pravnom poretku utemeljenom na vladavini prava i zaštiti ljudskih prava), te se u vezi s tim poziva na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III/5989/2013 od 9. veljače 2016. Prigovara da je tuženik povrijedio i načelo razmjernosti iz članka 6. Zakona o općem upravnom postupku. Predlaže Sudu da usvoji žalbu te poništi pobijanu presudu i usvoji njegov tužbeni zahtjev, uz naknadu troška spora uvećan za sastav žalbe u iznosu od 3.906,25/518,45 eura. Podredno predlaže vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pribavljeno uvjerenje Ministarstva pravosuđa prema kojem je žalitelj višestruko osuđivana osoba te je zatraženo mišljenje nadležnog tijela prema članku 5. Zakona. Žalitelj je upoznat s negativnim rezultatima sigurnosne provjere, temeljem nekvalificiranog sažetka te mu je omogućeno izjašnjavanje o činjenicama koje su mu učinjene dostupnima. Navodi da je utvrđeno postojanje sigurnosne zapreke za daljnji stalni boravak u Republici Hrvatskoj, te da su uzete u obzir ostale okolnosti na osnovu kojih je izrečena primjerena mjera protjerivanja iz Republike Hrvatske i zabrana ulaska i boravka u Republici Hrvatskoj na vrijeme od pet godina, dok je ranije ta mjera zabrane iznosila 10 godina. Smatra da je u postupku pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da je sukladno zakonskim i podzakonskim propisima donijeta zakonita odluka. Predlaže Sudu da žalbu odbije.

5. Žalba nije osnovana.

6. Odredbom članka 99. stavka 1. točkom 4. Zakona propisano je da stalni boravak prestaje državljaninu treće zemlje ako to zahtijevaju razlozi zaštite javnog poretka, nacionalne sigurnosti ili javnog zdravlja.

7. Člankom 108. stavkom 1. Zakona propisano je između ostalog da se državljanin treće zemlje može protjerati ako predstavlja opasnost za javni poredak ako pomaže u nezakonitom ulasku, tranzitu ili boravku, počini kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti ili prekršaj s elementima nasilja i/ili ponavlja činjenje prekršaja. Državljanina treće zemlje će se protjerati ako je zbog kaznenog djela počinjenog s namjerom pravomoćno osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju duljem od jedne godine i/ili predstavlja opasnost za nacionalnu sigurnost. (točke 1. i 4. stavka 2. članka 108. Zakona).

8. Prema članku 110. stavku 2. Zakona, rješenje o protjerivanju državljanina treće zemlje na stalnom boravku u RH može se donijeti samo ako postoji jedan od razloga iz članka 108. stavka 2. ovoga Zakona.

9. Odredbom članka 110. stavka 1. Zakona propisano je da će se prilikom donošenja rješenja o protjerivanju, osim okolnosti iz članka 101. ovoga Zakona, uzeti u obzir duljina boravka, starosna dob, zdravstveno stanje, obiteljske i gospodarske prilike, socijalna i kulturalna integracija u Republici Hrvatskoj i veze državljana treće zemlje s državom podrijetla.

10. Prema odredbi članka 42. Zakona o sigurnosno obavještajnom sustavu Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj: 79/06., 105/06.) propisano je između ostalog da se sigurnosna provjera provodi za osobe koje se primaju u hrvatsko državljanstvo i za strance u Republici Hrvatskoj čiji boravak je važan za sigurnost države.

11. Odredbom članka 41. Zakona o sigurnosnim provjerama ("Narodne novine", broj: 85/08. i 86/12.) propisano je da iznimno od odredbe članka 35. i 39. ovoga Zakona, kad je riječ o sigurnosnim provjerama za strance koji će boraviti ili borave u Republici Hrvatskoj i za osobe koje se primaju u hrvatsko državljanstvo, nadležna sigurnosno obavještajna agencija dostavlja podnositelju zahtjeva samo mišljenje o postojanju ili nepostojanju sigurnosne zapreke.

12. Presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-890/21 od 12. srpnja 2021. bilo je poništeno ranije rješenje tuženika i predmet je vraćen na ponovni postupak u kojem je tuženik trebao upotpuniti činjenično stanje i provesti postupak sukladno mjerodavnim odredbama Zakona i provedbenim propisima te donijeti zakonitu odluku u odnosu na prestanak stalnog boravka tužitelja i s tim u vezi primjerenu odluku o protjerivanju i zabrani ulaska i boravka u Republici Hrvatskoj.

13. Prvostupanjski sud je ocijenio da je u postupku nakon naprijed navedene presude, tuženik pravilno utvrdio da žalitelj predstavlja opasnost za nacionalni poredak i javnu sigurnost pa da je zakonito donesena odluka o prestanku stalnog boravka u skladu s odredbom članka 99. stavkom 1. točkom 4. Zakona, te odluka o protjerivanju u skladu s odredbom članka 108. stavkom 2. i 110. Zakona.

14. Naime, u postupku je utvrđeno da je žalitelj u razdoblju od 1999. do 2017. godine u Republici Hrvatskoj evidentiran u kaznenim evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova radi počinjenja različitih kaznenih djela (teška krađa, krađa, iznuda, prijetnja, protuzakonito prebacivanje osoba preko državne granice, protupravna naplata, protupravno oduzimanje slobode), za koje je kažnjavan zatvorskim kaznama od 4 mjeseca do 2 godine i 9 mjeseci, kao i da je višestruki počinitelj prekršajnih djela. Iz spisa proizlazi da je pravomoćnim presudama Općinskog suda u Zlataru, poslovni broj: K-297/14-60 od 6. svibnja 2016. (pravomoćna 19. srpnja 2016.) i Kv-16/17 od 2. ožujka 2017. (pravomoćna 3. travnja 2017.) žalitelju izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine i bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca, pa je pravilno utvrđeno da su ispunjeni uvjeti iz citirane odredbe članka 108. stavka 2. Zakona, jer je žalitelj dva puta pravomoćno osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju duljem od 1 godine. Pritom, sud navodi da je kod odluke u vezi protjerivanja uzeta u obzir okolnost kod žalitelja koje propisuje članak 110. stavka 1. Zakona (duljina boravka, starosna dob, zdravstveno stanje, obiteljske, gospodarske prilike) i pritom obrazložio da se u pogledu procjene mjera postojanja nužnosti protjerivanja u demokratskom društvu i razmjernosti takve mjere legitimnom cilju tuženik uživa određenu slobodu procjene. Ujedno, imajući u vidu naprijed navedenu presudu (Kv-16/17 od 2. ožujka 2017.), sud je ocijenio da u vrijeme donošenja rješenja o prestanku stalnog boravka žalitelja, nije istekao rok od pet godina od dana posljednje izdržane kazne, iz kojeg razloga kod žalitelja nije nastupila rehabilitacija, sukladno članku 19. stavku 1. Zakonu o pravnim posljedicama osude.

15. Prema ocjeni ovoga Suda pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da kontinuitet, količina i ozbiljnost kaznenih djela koje je žalitelj počinio, kao i duljina kazne na koje je osuđen, opravdavaju mjeru protjerivanja radi zaštite javnog interesa. Naime, radi se o kaznenim djelima kojima se vrijeđaju prava ili društvene vrijednosti zajamčene i zaštićene Ustavom Republike Hrvatske, te da ustrajnim počinjenjem kaznenih djela za koje je više puta osuđivan u kaznenim postupcima, opravdavaju zaključak da žalitelj ne poštuje u dovoljnoj mjeri zakon i institucije Republike Hrvatske. U odnosu na podatke koji su klasificirani, postoji opravdanost za nenavođenje takvih podataka, čime nisu ugrožena prava žalitelja, za što je prvostupanjski sud dao valjano obrazloženje, koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća. Budući da je utvrđeno da postoje zapreke za daljnji stalni boravak u Republici Hrvatskoj osnovano je žalitelju utvrđen prestanak stalnog boravka u Republici Hrvatskoj u skladu s odredbom članka 99. stavka 1. točke 4. i izrečena primjerena mjera protjerivanja sukladno naprijed citiranim mjerodavnim odredbama Zakona.

16. Odluka o trošku utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a, koja propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. S obzirom na ishod žalbenog postupka nije osnovan zahtjev žalitelja za naknadu troška sastava žalbe.

17. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. i 79. stavka 4. ZUS-a, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 4. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća

Gordana Marušić-Babić, v.r.