

Poslovni broj: Usž-980/23-6

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S. G., B. i H., kojeg zastupa opunomoćenik P. T., odvjetnik iz M., protiv tuženika I. Povjerenstva za žalbe, Z., radi privremenog boravka, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-25/22-33 od 21. prosinca 2022., na sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

p r e s u d i o j e

1. Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-25/22-33 od 21. prosinca 2022.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-217-2/18-06/169, URBROJ: 317-18-2 od 22. veljače 2019. kojim je odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Policijske uprave s.-d., Policijske postaje M., broj: 511-12-29-05-UP/I-1/78-2018 od 21. studenoga 2018.

2. Navedenim prvostupanjskim rješenjem odbijen je tužiteljev zahtjev za produljenje privremenog boravka u svrhu spajanja obitelji, tužitelj se protjeruje iz Republike Hrvatske te mu se zabranjuje ulazak i boravak u Republici Hrvatskoj na vrijeme od tri godine, računajući od izvršnosti odluke, određuje se rok za dragovoljni odlazak iz Europskog gospodarskog prostora (u daljnjem tekstu: EGP), odnosno Republike Hrvatske u trajanju od sedam dana, računajući od dana izvršnosti te odluke, određuje se da je tužitelj dužan prilikom napuštanja Republike Hrvatske prijaviti se policijskom službeniku na graničnom prijelazu i predati mu rješenje i određuje se da će se tužitelj prisilno udaljiti iz EGP-a, odnosno Republike Hrvatske ako ne napusti teritorij Republike Hrvatske u roku koji mu je određen tim rješenjem.

3. Tužitelj podnosi žalbu protiv prvostupanjske presude zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi opisuje tijek ranijeg postupka u istoj upravnoj stvari te citira odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, donesenu u ranijem tijeku postupka. Upire na prava zajamčena člancima 8. i 6. stavkom 2. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori", 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.; u daljnjem tekstu: Konvencija) i člankom 2. stavkom 2. Protokola 4. uz Konvenciju, smatrajući da su mu osporenim rješenjem tuženika povrijeđena konvencijska prava. Smatra da prvostupanjski sud nije proveo (stvarnu) sudsku kontrolu osporenog upravnog akta. Prigovara što nije bio saslušan pred prvostupanjskim sudom i što mu nije omogućen uvid u klasificirane podatke koji su temelj za donošenje osporenih odluka, smatrajući da je tim propustima narušena ravnopravnost stranaka pred sudom. Prigovara što su podaci koji su odlučni u predmetnom postupku klasificirani oznakom „povjerljivo“ te slijedom toga nedostupni stranci. Poziva se na praksu Europskog suda za ljudska prava koju smatra relevantnom u konkretnom slučaju. Ističe da pravni učinci osporenih odluka pogađaju, ne samo njega, već i članove njegove obitelji, suprugu i dvoje djece, koji su „kolateralne žrtve“. Navodi i to da je Županijski sud u Bjelovaru 7. prosinca 2022. ukinuo presudu Općinskog suda u Splitu, broj: K-569/2015 od 29. prosinca 2021., a koji kazneni postupak je jedan od razloga za donošenje osporenih odluka javnopravnih tijela. Smatra da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir pravno shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci kojom su ukinute prethodne sudske presude donesene u ovoj upravnoj stvari. Predlaže da Visoki upravni sud poništi pobijanu presudu i sam riješi stvar. Traži naknadu troškova žalbenog postupka.

4. Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporavanu presudu i postupak koji joj je prethodio u granicama razloga navedenih u žalbi, u skladu s člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Člankom 54. stavkom 1. točkom 6. Zakona o strancima („Narodne novine“, 130/11., 74/13., 69/17., 46/18.; u daljnjem tekstu: ZoS) propisano je da će se državljaninu treće zemlje odobriti privremeni boravak ako ne predstavlja opasnost za javni poredak, nacionalnu sigurnost ili javno zdravlje.

8. Člankom 55. stavkom 1. ZoS-a propisano je da se privremeni boravak u svrhu spajanja obitelji može odobriti državljaninu treće zemlje koji ispunjava uvjete iz članka 54. ZoS-a i koji je član uže obitelji hrvatskog državljanina.

9. Osporena presuda prvostupanjskog suda donesena je u izvršenju odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske,broj: U-III-4820/2020 od 22. prosinca 2021. kojom je ukinuta presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-145/19-6 od 5. srpnja 2019. i presuda Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usž-658/20-2 od 1. srpnja 2020. te predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

10. U navedenoj odluci Ustavni sud, prije svega, ističe da je ograničenje tužiteljevih prava u konkretnom slučaju (uskrata uvida u spis predmeta Sigurnosno obavještajne agencije, odnosno u podatke na kojima je utemeljeno mišljenje te Agencije i ograničenje prava na obrazloženu odluku tijela javne i sudbene vlasti) zakonito i da se njime nastoji ostvariti legitimni cilj - zaštita pravnog poretka.

11. Osim pozivanja na negativno mišljenje Sigurnosno obavještajne agencije (u daljnjem tekstu: SOA) u pogledu opasnosti tužitelja za nacionalnu sigurnost, u rješenjima javnopravnih tijela navedeni su i razlozi koji upućuju na zaključak da tužitelj predstavlja prijetnju za javni poredak (protiv tužitelja se vode dva kaznena postupka za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti, odnosno protiv tužitelja postoje potvrđene optužnice za kazneno djela prijevare i kazneno djelo protuzakonitog ulaženja, kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj).

12. Unatoč činjenici da negativno mišljenje SOA-e u konkretnom slučaju nije bilo jedini i odlučni razlog za protjerivanje tužitelja, Ustavni sud je ocijenio da je u upravnom postupku koji je prethodio upravnom sporu stavljen naglasak na opasnost tužitelja za nacionalnu sigurnost te da negativno mišljenje SOA-e kao i podaci u klasificiranom spisu SOA-e predstavljaju značajan aspekt predmeta. U tom pogledu Ustavni sud upućuje na postupovne mehanizme za upoznavanje službenih osoba javnopravnog tijela s razlozima zbog kojih je SOA dala negativno mišljenje i iznošenje tih razloga u mjeri koju dopušta zahtjev zaštite javnog interesa u konkretnom slučaju, a s ciljem zaštite prava tužitelja. U konkretnom slučaju nadležno upravno tijelo to nije učinilo, nego je donijelo rješenje bez da je pribavilo i izvršilo uvid u spis predmeta SOA-e, a koji propust nije ispravio tuženik. Stoga je Ustavni sud ocijenio da u upravnom postupku tužitelju nije omogućena efikasna zaštita njegovih prava u odnosu na razlog opasnosti za nacionalnu sigurnost.  
13. S obzirom na navedeno, tu su zaštitu tužitelju bili dužni omogućiti sudovi u upravnom sporu koji imaju obvezu ispitati osnovanost razloga zbog kojih je SOA dala negativno mišljenje. Međutim, ni prvostupanjski sud ni Visoki upravni sud nisu izvršili uvid u spis predmeta SOA-e, slijedom čega je u obrazloženjima prvostupanjske i drugostupanjske presude izostalo (barem sumarno ili općenito) iznošenje okolnosti koje upućuju na opasnost tužitelja za nacionalnu sigurnost. Stoga je Ustavni sud utvrdio da je osporenim sudskim presudama tužitelju povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.  
14. U odnosu na tužiteljev prigovor povrede jamstva štovanja i pravne zaštite njegova obiteljskog života Ustavni sud je u bitnom istaknuo da javnopravna tijela nisu utvrđivala obiteljske prilike tužitelja niti su se kod donošenja odluka rukovodila posljedicama koje odluka o protjerivanju tužitelja iz države može izazvati na njegov brak i živote njegovo dvoje djece. Nadalje je istaknuto da su sudovi svoje odluke utemeljili u dostatnoj mjeri na prijetnji koju tužitelj predstavlja za javni poredak, zbog prirode i ozbiljnosti kaznenih djela za koja je optužen, međutim, nisu uzeti u obzir i ostali čimbenici o kojima ovisi zaključak je li tužitelju povrijeđeno pravo štovanja i pravne zaštite njegova obiteljskog života, odnosno nije proveden test nužnosti u demokratskom društvu. Stoga, a uzimajući u obzir karakter upravnog spora kao spora pune jurisdikcije, Ustavni sud je ocijenio da je presudama prvostupanjskog suda i Visokog upravnog suda tužitelju povrijeđeno jamstvo štovanja i pravne zaštite obiteljskog života u postupovnom aspektu.

15. Predmetni upravni postupak vodio se u povodu zahtjeva tužitelja za produženje privremenog boravka u Republici Hrvatskoj u svrhu spajanja obitelji.

16. Osporena rješenja javnopravnih tijela donesena su pozivom na članak 54. stavak 1. točku 6. ZoS-a s obrazloženjem da se protiv tužitelja vodi kazneni postupak pred Općinskim sudom u Splitu (potvrđena optužnica Kov-551/2016, radi počinjenja kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. Kaznenog zakona, „Narodne novine“, [125/11](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=269), [144/12](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=270), [56/15](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=10636), [61/15](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=11190); u daljnjem tekstu: KZ - kazneno djelo prijevare te kazneni postupak K-38/17 radi počinjenja djela iz članka 326. stavka 1. KZ-a -protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma. Pored toga, iz klasificiranog dokumenta SOA-e od 24. rujna 2018. proizlazi da postoje zapreke za odobrenje privremenog boravka tužitelja u Republici Hrvatskoj.

17. U upravnom sporu koji je uslijedio nakon navedene odluke Ustavnog suda prvostupanjski je sud izvršio uvid u klasificirane podatke SOA-e te utvrdio da postoje opravdani razlozi za zaključak da tužitelj predstavlja opasnost za nacionalnu sigurnost i javni poredak te za donošenje odluke kakva je donesena u predmetnom upravnom postupku. Klasificirani podaci SOA-e označeni su stupnjem tajnosti „povjerljivo“, pa nisu mogli biti dani na uvid tužitelju niti mogu biti navedeni u obrazloženju odluke.

18. Uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje te mjerodavne zakonske odredbe, prvostupanjski sud je zaključio da su javnopravna tijela osnovano utvrdila postojanje sigurnosnih zapreka u konkretnom slučaju te da valja imati na umu da su protiv tužitelja pokrenuti kazneni postupci, odnosno da je potvrđena optužnica za kaznena djela iz članaka 236. stavka 1. i 326. stavka 1. KZ-a.

19. S obzirom na navedeno, a posebice imajući na umu prirodu djela koja se tužitelju stavljaju na teret,prvostupanjski sud smatra da je javnopravno tijelo pravilno odbilo zahtjev tužitelja za produženje privremenog boravka, odnosno da je pravilno postupio tuženik odbivši žalbu tužitelja.

20. Što se tiče jamstva štovanja obiteljskog života tužitelja, prvostupanjski sud navodi da iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj oženjen za hrvatsku državljanku te da ima dvoje djece koja su također hrvatski državljani i koja žive u M. te protjerivanje tužitelja utječe i na interese i dobrobit njegove djece.

21. Polazeći od prava države da kontrolira ulazak i boravak stranaca na svom teritoriju te slobode procjene države u tom pogledu, prvostupanjski je sud, nakon ocjene relevantnih okolnosti u konkretnom slučaju (osobito uzevši u obzir sadržaj klasificiranih podataka SOA-e u koje je izvršio uvid, ali i pokrenute kaznene postupke za kaznena djela iz članaka 236. stavka 1. i 326. stavka 1. KZ-a), ocijenio da na strani tužitelja postoji stvarna, trenutačna i dovoljno ozbiljna prijetnja za javni poredak i nacionalnu sigurnost Republike Hrvatske, dakle prijetnja temeljnom interesu društva Republike Hrvatske, koja činjenica opravdava ograničenje prava tužitelja u smislu štovanja njegova obiteljskog života u mjeri koja je prikladna i nužna u demokratskom društvu radi zaštite javnog poretka i nacionalne sigurnosti.

22. Ocjenjujući osnovanost žalbe, ovaj Sud polazi od činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku i upravnom sporu, koje tužitelj, svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju.

23. Sud je izvršio uvid u spis tuženika iz kojega proizlazi da se pred nadležnim sudom protiv tužitelja vode dva kaznena postupka: zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. KZ-a (protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma) i kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. KZ-a (prijevara), pri čemu nije od utjecaja okolnost na koju tužitelj upire u žalbi da je u jednom od tih dvaju postupaka (koji se vodi zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. KZ-a) ukinuta prvostupanjska presuda. Navedena činjenica ne može dovesti u sumnju zaključak da se i dalje protiv tužitelja vode dva kaznena postupka u kojima su potvrđene optužnice jer je rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Kž-265/22-4 od 7. prosinca 2022., na koje se tužitelj poziva, ukinuta prvostupanjska presuda i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

24. Valja naglasiti da pozivanjem na navedene činjenice (vođenje kaznenih postupaka protiv tužitelja odnosno postojanje sumnje na počinjenje kaznenih djela) prvostupanjski sud nije povrijedio pretpostavku nedužnosti na koju se tužitelj poziva. Naime, već je Ustavni sud u odluci, broj: U-III-4820/2020 od 22. prosinca 2021. ocijenio da u konkretnom slučaju nije povrijeđena pretpostavka nedužnosti jer u obrazloženju pobijanih presuda tužitelju nije "prejudicirana krivnja". Valja istaknuti da prvostupanjski sud ni na koji način ne prejudicira krivnju tužitelja, već na temelju činjenica koje se odnose na potvrđene optužnice odnosno vođenje kaznenih postupaka protiv tužitelja samo zaključuje da tužitelj ne ispunjava uvjet u smislu članka 54. stavka 1. točke 6. ZoS-a za odobrenje privremenog boravka, ne baveći se pritom pitanjem njegove krivnje.

25. Iz spisa javnopravnog tijela razvidno je i to da je tužitelj evidentiran u Prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa i uprave u vezi s raznim prekršajima iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, Zakona o sigurnosti prometa na cestama i Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

26. Dana 21. veljače 2024. ovaj je Sud izvršio uvid u klasificirane podatke SOA-e na kojima je, među ostalim, utemeljeno osporavano rješenje tuženika. Iz tih podataka proizlazi da u tužiteljevu slučaju postoje okolnosti koje, promatrane u njihovoj ukupnosti, upućuju na zaključak da tužitelj predstavlja opasnost za javni poredak i nacionalnu sigurnost.

27. Ocjenjujući može li se tužiteljeva dužnost napuštanja Republike Hrvatske smatrati nerazmjernim ili na drugi način nedopuštenim miješanjem u tužiteljevo ustavno i konvencijsko pravo na poštivanje obiteljskog života, ovaj Sud polazi od zaključka da su osporavana rješenja javnopravnih tijela zakonita te da izrečena mjera teži legitimnom cilju (zaštiti javnog interesa koji se ogleda u zaštiti javnog poretka i nacionalne sigurnosti). Razmatrajući podatke sadržane u spisu SOA-e samostalno i zajedno s ostalim dokazima provedenima u postupku te uzevši u obzir ozbiljnost sigurnosnog rizika koji tužitelj predstavlja za Republiku Hrvatsku, ali i tužiteljeve obiteljske prilike i njegovo ponašanje (koje okolnosti je Sud ocijenio, među ostalim, i na temelju podataka sadržanih u klasificiranom dokumentu SOA-e), Sud zaključuje da sporna mjera nije nerazmjerna, uzevši u obzir, među ostalim, da se osnovano može smatrati prikladnom i nužnom u demokratskom društvu te da njome nije narušena ravnoteža između zaštite javnog interesa i prava tužitelja. Osporavano je rješenje, prema ocjeni ovoga Suda, nužno u demokratskom društvu, opravdano postojanjem prevladavajuće društvene potrebe (prije svega, zaštite javnog poretka) i razmjerno legitimnom cilju.

28. U odnosu na žalbene navode o nemogućnosti izjašnjavanja tužitelja o odlučnim činjenicama zbog uskraćivanja uvida u klasificirane podatke SOA-e na kojima se temelje osporavana rješenja javnopravnih tijela, valja reći da je tužitelju tijekom postupka omogućeno izjašnjenje o onim činjenicama koje su bile sadržane u neklasificiranim dokumentima, odnosno o onim činjenicama koje su u skladu s mjerodavnim propisima, dostupne strankama. S druge strane, u odnosu na podatke koji su sadržani u klasificiranim dokumentima, valja istaknuti da preteže potreba njihove zaštite, s obzirom na to da bi njihovo otkrivanje moglo ozbiljno štetiti nacionalnoj sigurnosti. Pored toga, Sud zaključuje da klasificirani podaci daju valjanu podlogu za negativno mišljenje SOA-e. Riječ je o konkretnim, sigurnosno relevantnim saznanjima o tužitelju tijekom njegova boravka u Republici Hrvatskoj. Stoga Sud smatra da uskratom uvida u cjelinu klasificiranih podataka tužitelju nije došlo do povrede njegovih postupovnih prava. Valja reći i to da upoznavanje sa svim podacima (a što uključuje uvid u klasificirane dokumente SOA-e) nije moguće smatrati sastavnim dijelom ustavnog i konvencijskog prava na pošteni postupak. Ni Ustavni sud Republike Hrvatske ni Europski sud za ljudska prava, tumačeći sadržaj odnosno domašaj ustavnog odnosno konvencijskog načela jednakosti oružja, ne navode da bi uvid u cjelinu sadržaja klasificiranih podataka koji čine podlogu za rješavanje nekog predmeta bio nužan za ostvarivanje postupovne ravnopravnosti stranaka odnosno ostvarivanje jednakosti oružja.

29. Što se tiče žalbenih navoda vezanih uz tužiteljev obiteljski status i obiteljske prilike, koje tužitelj dovodi u vezu s odgovarajućim konvencijskim pravima, kako tužitelja, tako i članova njegove obitelji, valja istaknuti da je prvostupanjski sud razmotrio pitanje miješanja u tužiteljevo pravo na poštivanje obiteljskog života te našao da osporavanim rješenjima navedeno pravo nije dovedeno u pitanje. Za takvu je ocjenu prvostupanjski sud dao valjane razloge koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća. Ovome valja dodati da dio klasificiranih podataka SOA-e dodatno pruža uporište za zaključak da ograničenje tužiteljeva prava na poštivanje obiteljskog života nije nerazmjerno odnosno da tužiteljeve obiteljske prilike ne zahtijevaju da tužitelj, unatoč tome što predstavlja opasnost za nacionalnu sigurnosti i unatoč činjenici da se protiv njega vode dva kaznena postupka, bude izuzet od primjene zakonske mjere protjerivanja iz Republike Hrvatske i zabrane ulaska u Republiku Hrvatsku u određenom, ograničenom, trajanju.

30. U odnosu na prigovor da tužitelj nije saslušan u upravnom sporu, valja, prije svega, istaknuti da članak 33. stavak 3. ZUS-a propisuje da stranke mogu predlagati koje činjenice treba utvrditi te dokaze kojima se one mogu utvrditi, ali sud nije vezan tim prijedlozima. Sagledavajući prvostupanjski upravni spor u njegovoj ukupnosti, ovaj Sud zaključuje da tužitelju u upravnom sporu nije uskraćeno izjašnjavanje o činjenicama i okolnostima odlučnima u konkretnom slučaju. Naime, tužitelj je imao mogućnost pisanim putem iznijeti sve činjenice i okolnosti koje smatra relevantnima, ali i pristupiti na raspravu koja se održala pred sudom (15. studenoga 2022. i 20. prosinca 2022. održana su ročišta na koja nije pristupio uredno pozvani opunomoćenik tužitelja), na kojoj bi imao priliku iznijeti sve što smatra potrebnim odnosno nužnim za pravilno rješavanje predmetne upravne stvari. Međutim, tužitelj nije iskoristio svoja procesna ovlaštenja koja su mu stajala na raspolaganju, slijedom čega nema mjesta zaključku da su mu postupanjem ili propuštanjem suda povrijeđena postupovna prava.

31. Sud ne nalazi osnovanom ni tužiteljevu, neobrazloženu, tvrdnju da mu je u konkretnom slučaju povrijeđena sloboda kretanja zajamčena člankom 2. stavkom 2. Protokola 4 uz Konvenciju. Sloboda kretanja, koja u smislu navedene odredbe uključuje slobodno napuštanje bilo koje zemlje, uključujući i svoje vlastite, nije apsolutno zaštićena odnosno neograničena, već ta sloboda može biti ograničena pod zakonom propisanim uvjetima. Naime, stavkom 3. članka 2. Protokola 4 uz Konvenciju propisano je da se ne mogu postavljati nikakva ograničenja ostvarivanju tih prava, osim ona koja su u skladu sa zakonom i koja su u demokratskom društvu nužna radi interesa državne sigurnosti ili javnog reda i mira, za održavanje javnog poretka, radi sprječavanja zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.

32. Osporeno rješenje kojim se tužitelj protjeruje iz Republike Hrvatske te mu se zabranjuje ulazak i boravak u Republici Hrvatskoj na vrijeme od tri godine predstavlja miješanje u pravo iz članka 2. Protokola 4 uz Konvenciju. Međutim, prema ocjeni ovoga Suda, takvo je miješanje u konkretnom slučaju opravdano jer je u skladu sa zakonom, jer slijedi jedan od legitimnih ciljeva propisanih stavkom 3. članka 2. Protokola 4 uz Konvenciju (interes državne sigurnosti i javnog reda i mira) i nužno u demokratskom društvu s obzirom na to da je mjera, po svojoj prirodi i po svome trajanju, razmjerna cilju koji se njome želi postići.

33. S obzirom na sve navedeno, a imajući na umu činjenicu da ni ostalim žalbenim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost osporavane presude po bilo kojoj osnovi, valjalo je, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke.

34. Polazeći od ishoda ovoga postupka, nema osnove za prihvaćanje tužiteljeva zahtjeva za naknadu troškova spora. Stoga je, na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća

Mira Kovačić, v.r.