



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-102/2024-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Lidije Rostaš, članica vijeća te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja O. B. iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2024.

#### p r e s u d i o j e

I. Tužbeni zahtjev se odbija .

II. Potvrđuje se rješenje tuženika, KLASA: UP/II-008-07/23-01/1079, URBROJ: 401-01/04-24-7 od 8. travnja 2024.

#### Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/II-008-07/23-01/1079, URBROJ: URBROJ: 401-01/04-24-7 od 8. travnja 2024. odbijena je žalba tužitelja O. B. izjavljena protiv rješenja trgovačkog društva P. d.o.o. broj:2080/2 od 28. studenog 2023.
- Rješenjem trgovačkog društva P. d.o.o. broj:2080/2 od 28. studenog 2023. odbačen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama od 14. studenog 2023., kojim je zatražio sve informacije koje je izradilo prvostupanjsko tijelo, a iz kojih proizlazi da je ono zaprimili tužiteljeve pisane prigovore potrošača od 22. travnja 2021., 29. travnja 2021., 25. lipnja 2021., 28. lipnja 2021., 26. srpnja 2021., 10. rujna 2021. te reklamaciju od 15. rujna 2021.
- U tužbi protiv osporenog rješenja tužitelj navodi da je tražio od prvostupanjskog tijela određene informacije koje se odnose na njegove prigovore kao potrošača , a koje su mu nezakonito uskraćene. Smatra je je tuženik osporenim rješenjem nezakonito odbio njegovu žalbu jer nije pravilno utvrdio sve činjenice. To se prvenstveno odnosi na tužiteljevu tvrdnju da i tuženik i prvostupanjsko tijelo posjeduju tražene informacije budući da obveza njihovog čuvanja proizlazi iz Zakona o zaštiti potrošača. Nadalje tvrdi da je prvostupanjsko tijelo javna služba s javnim ovlastima koja je dužna primjenjivati Uredbu o uredskom poslovanju što smatra da je pogrešno utvrđeno. U tužbi ponavlja navode iz žalbe i predlaže sudu da uvaži tužbu i oglasi ništetnim ili poništi osporeno rješenje tuženika.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navode tužbe smatra neosnovanim iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev i potvrdi pobijano rješenje.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog sudu uz tužbu, rješenjem trgovačkog društva P. d.o.o. broj:2080/2 od 28. studenog 2023. odbačen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama od 14. studenog 2023., kojim je zatražio sve informacije koje je izradilo prvostupanjsko tijelo, a iz kojih proizlazi da je ono zaprimili tužiteljeve pisane prigovore potrošača od 22. travnja 2021., 29. travnja 2021., 25. lipnja 2021., 28. lipnja 2021., 26. srpnja 2021., 10. rujna 2021. te reklamaciju od 15. rujna 2021. temeljem članka 23. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama i članka 10. Zakona o zaštiti potrošača.

8. Prema članku 23. stavku 5. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15. i 69/22., dalje: ZPPI) tijelo javne vlasti rješenjem će odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

8.1. Prema članku 10. stavku 7. Zakona o zaštiti potrošača ( Narodne novine, broj: 19/22. i 59/23., dalje: ZZP) trgovac je dužan voditi i čuvati evidenciju pisanih prigovora potrošača na trajnom mediju godinu dana od dana primitka pisanog prigovora potrošača.

9. Javnopravno tijelo je odbacio zahtjev tužitelja za pristup informacijama koje se odnose na tužiteljeve prigovore i reklamacije iz 2021. godine s obrazloženjem da ne posjeduje tražene informacije .

10. Ovakvo obrazloženje javnopravnog tijela prihvatio je tuženik, a prihvaća ga i ovaj Sud. Naime, tužitelj je zahtjev za pristup informacijama podnio 14. studenog 2023. Zahtjevom je tražio informacije od 22. travnja 2021., 29. travnja 2021., 25. lipnja 2021., 28. lipnja 2021., 26. srpnja 2021., 10. rujna 2021. i od 15. rujna 2021. U vrijeme podnošenja zahtjeva javnopravno tijelo više nije imalo obvezu čuvanja traženih informacija budući da je protekao rok iz članka 10. stavka 7. ZZP.

11. Stoga je i prema ocjeni ovog suda pravilno postupio tuženik kada je odbio tužiteljevu žalbu uz obrazloženje koje i ovaj sud u cijelosti prihvaća.

12. Prigovori tužitelja izneseni u tužbi, koji predstavljaju ponavljanje žalbenih navoda na koje je tuženik valjano i argumentirano odgovorio, nisu osnovani niti odlučni te stoga nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja tuženika.

13. Trebalo je stoga, temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 12. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.