



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-139/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Lidije Rostaš, članova vijeća, te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja O. B. iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi obnove spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-102/2024-5 od 12. lipnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.

Obrazloženje

- Tužitelj je 8. srpnja 2024. podnio prijedlog za obnovu spora okončanog presudom ovoga Suda, poslovni broj: UsII-102/2024-5 od 12. lipnja 2024., kojom je odbijen tužbeni zahtjev i potvrđeno rješenje tuženika, klasa: UP/II-008-07/23-01/1079, urbroj: 401-01/04-24-7 od 8. travnja 2024.
- Rješenjem tuženika od 8. travnja 2024. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja trgovačkog društva P. d.o.o., broj: 2080/2 od 28. studenog 2023., s obrazloženjem da je javnopravno tijelo pravilno odbacilo zahtjev tužitelja za pristup informacijama koje se odnose na tužiteljeve prigovore i reklamacije iz 2001., budući da javnopravno tijelo ne posjeduje tražene informacije.
- Tužitelj je ovom Sudu pozivom na odredbu članka 76. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.- dalje ZUS/10) podnio prijedlog za obnovu spora. U bitnome navodi da se rješenje tuženika temelji na lažnom iskazu službenika za informiranje, kako trgovačko društvo P. S. d.o.o. ne provodi uredsko poslovanje i ne primjenjuje Uredbu o uredskom poslovanju. Navodi da je u aktu tuženika od 22. svibnja 2024. kojeg tuženik smatra odgovorom na tužbu lažno iskazana okolnost vezana za uredsko poslovanje, a na kojoj okolnosti se temelji i presuda ovoga Suda čiju obnovu traži. Smatra da trgovačko društvo P. S. d.o.o., kao obveznik primjene Uredbe o uredskom poslovanju posjeduje tužiteljeve pisane prigovore i reklamacije, odnosno tražene informacije, što potvrđuju i navodi upravne inspekcije. Tužitelj smatra da je učinio vjerojatnim razloge za obnovu spora.

4. Tužitelj je prijedlog za obnovu spora podnio pozivom na odredbu članka 76. stavka 2. ZUS-a/10, međutim, dana 1. srpnja 2024. stupio je na snagu novi Zakon o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24.- dalje ZUS) pa je o osnovanosti prijedloga tužitelja podnesenog 8. srpnja 2024. odlučeno primjenom odredbi tog Zakona.

Za ocjenu osnovanosti navoda tužitelja, mjerodavna je odredba članka 137. stavka 1. točka 4. ZUS-a, prema kojoj će se spor okončan odlukom suda obnoviti na prijedlog stranke, ako se odluka suda temelji na ispravi koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeren neistinit sadržaj i ako se odluka suda temelji na lažnom iskazu svjedoka, vještaka ili stranke.

5. Odredbom članka 138. stavka 1. ZUS-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog rješenjem, ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

6. Prema ocjeni suda tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu spora propisane odredbom članka 137. stavka 1. točke 4. ZUS-a.

7. U odnosu na navode tužitelja valja istaknuti da je u prijedlogu za obnovu spora na temelju članka 137. stavka 1. točke 4. ZUS-a potrebno priložiti odgovarajući dokaz koji ukazuje na postojanje zakonske osnove za obnovu spora, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Prema zakonodavstvu Republike Hrvatske lažni iskaz je kazneno djelo pa se takva činjenica dokazuje pravomoćnom presudom nadležnog suda donesenom u kaznenom postupku. Presuda ovoga Suda, čija se obnova traži, donesena je na temelju ocjene svih dokaza provedenih u postupku te je ocijenjeno da je rješenje tuženika od 8. travnja 2024. zakonito jer je donijeto na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Kako tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu spora, to je trebalo na temelju odredbe članka 138. stavka 1. ZUS-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 11. rujna 2024.

Predsjednica vijeća:  
Blanša Turić, v.r.