



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-10/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prijedloga J. K. iz Z., zastupana po opunomoćeniku N. P., odvjetniku u Z., radi obnove spora o ocjeni zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositeljica prijedloga predlaže obnoviti upravni spor koji je pravomoćno dovršen presudom i rješenjem ovog Suda od 19. prosinca 2023., poslovni broj: Usoz-254/2023-7, surj. Usoz-328/2023-2, kojima je Sud odbio prijedlog za ocjenu zakonitosti čl. 10. Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (Službeni glasnik Grada Zagreba 10/18., 20/21., 29/21. i 25/22.) te obustavio postupak ocjene zakonitosti članaka 3., 4. i 6. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 25/22.)
2. Poziva se na odredbu članka 76. stavka 1. točke 7. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. dalje: ZUS) iz koje proizlazi da će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke ako zainteresiranoj osobi nije bila dana mogućnost da sudjeluje u upravnom sporu. Mišljenja je da, zbog činjenice da vodi subjektivni upravni spor protiv pojedinačne odluke donesene na osnovi osporenih općih akata, ima status zainteresirane osobe u ovom objektivnom sporu pa je od ovog Suda i tražila da joj se taj status prizna. Unatoč tome doneseni su naprijed naznačena presuda i rješenje u čijim obrazloženjima nema razloga zašto joj nije priznat status zainteresirane osobe.

Predlaže obnoviti postupak ocjene zakonitosti naprijed naznačenih općih akata zbog povrede članka 16. ZUS-a. Potražuje i trošak sastava ovog prijedloga za obnovu.

3. Prijedlog nije dopušten.

4. Postupak ocjene zakonitosti članka 10. Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (Službeni glasnik Grada Zagreba, 10/18, 20/21, 29/21 i 25/22 - dalje: Odluka/18) i članaka 3., 4. i 6. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (Službeni glasnik Grada Zagreba, 25/22., dalje: Odluka o izmjenama/22) vođeni su i dovršeni po službenoj dužnosti povodom inicijative grupe građana.

5. Podnositelji inicijative nisu stranke u objektivnom sporu o ocjeni zakonitosti općeg akta niti imaju položaj zainteresirane osobe u smislu članka 19. stavka 1. ZUS-a pa nemaju ovlasti predlagati ni obnovu takvog spora. Naime, u objektivnom upravnom sporu koji se vodi radi ocjene zakonitosti općeg akta, ne primjenjuju se odredbe ZUS-a kojima su određene stranke u upravnom sporu, jer se postupak ocjene zakonitosti općeg akta provodi u javnom interesu, zbog čega je i reguliran posebnim dijelom ZUS-a.

6. Obnova spora sadržajno je predviđena u Glavi II. trećeg dijela ZUS-a i odnosi se na pravni lijek u subjektivnom upravnom sporu u kojem je stranci konkretnom pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela povrijeđeno neko pravo ili pravni interes. Prema tome, status zainteresirane osobe kao stranke u subjektivnom upravnom sporu je, na temelju odredbe članka 19. ZUS-a, vezan uz pojedinačnu odluku javnopravnog tijela odnosno postupanje ili propuštanje postupanja javnopravnog tijela, sklapanje, raskid ili izvršavanje upravnog ugovora, čijim bi se poništavanjem, izmjenom ili donošenjem povrijedilo pravo ili pravni interes određene osobe. Slijedi kako se status zainteresirane osobe kao stranke u upravnom sporu ne određuje u odnosu na opći, nego pojedinačni akt, o čemu se ovaj Sud u svojoj praksi već izjasnio (Usoz-111/16-13).

7. Ocjena zakonitosti općih akata nalazi se u šestom dijelu ZUS-a i tu se radi o objektivnom upravnom sporu te se, podnositelju obavijesti (kojom se osporava zakonitost općeg akta), kojem je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela utemeljenom na tom općem aktu, omogućuje da sukladno odredbi članka 87. ZUS-a podnese zahtjev nadležnom javnopravnom tijelu za izmjenu takve pojedinačne odluke tog tijela odnosno omogućuje mu se pravni položaj u kojem se nalazio prije donošenja pojedinačne odluke koja je utemeljena na nezakonitom općem aktu. Stoga je nesporno stranka u svojoj upravnoj stvari (subjektivnom upravnom sporu), ali nije stranka u postupku ocjene zakonitosti općeg akta.

8. Kako je naprijed navedeno, pošto u dijelu koji se odnosi na ocjenu zakonitosti općih akata nije propisano da bi se protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kojom je odlučeno o zakonitosti općeg akta mogao podnositi prijedlog za obnovu spora, to Sud nema na zakonu utemeljene mogućnosti odlučivati o prijedlogu podnositeljice za obnovu spora. Odgovarajuće shvaćanje izneseno je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj U-zpz-10/14-4 od 4. veljače 2015.

9. U odnosu na podnositeljičin zahtjev za naknadu troškova spora, valja istaknuti da se prema višekratno izraženom stajalištu ovoga Suda, članak 79. ZUS-a ne

primjenjuje u objektivnom upravnom sporu jer je predmet tog spora primarno ocjena objektivne zakonitosti, a ne povreda subjektivnih prava građana.

10. Prema odredbi članka 77. stavka 1. navedenog Zakona sud će odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 20. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.