



Poslovni broj: Usoz-107/2022-8

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Senke Orlić- Zaninović, predsjednice vijeća, dr.sc. Sanje Otočan, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom prijedloga trgovačkog društva V. A. M. d.o.o., S., zastupanog po prokuristu M. E., dipl. ing., na sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2024.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

1. V. a. M. d.o.o. iz S., podnijela je prijedlog za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Odluke o komunalnoj naknadi Općine Trnava KLASA: 363-01/19-01/3, URBROJ: 2121/09-19-01 (Službeni glasnik Općine Trnava broj 1/19, dalje: Odluka).
2. Predlagatelj osporava zakonitost predmetne Odluke navodeći da nije donesena u skladu s člankom 11. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI). Ističe da članak 11. stavak 1. ZPPI-a propisuje da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata, odnosno drugih strateških ili planskih dokumenata, kada se njima utječe na interese građana i pravnih osoba. Tvrdi da nacrt predmetne Odluke nije bio objavljen na internetskoj stranici, radi provođenja javnog savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, niti je objavljeno izvješće o provedenom javnom savjetovanju, iz kojeg bi bili razvidni eventualni prijedlozi i primjedbe zainteresirane javnosti te očitovanje nositelja izrade nacrta s razlozima neprihvatanja pojedinih prijedloga i primjedbi, kao i da nisu objavljeni razlozi za donošenje akta, niti ciljevi koji se žele postići savjetovanjem. Stoga, smatra da odluka nije donesena u skladu s odredbom članka 11. stavka 4. ZPPI-a, te predlaže da Visoki upravni sud sukladno dosadašnjoj praksi ukine Odluku.
3. Donositelj akta Općinsko vijeće Općine Trnava pozvan je, odgovarajućom primjenom članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), da u roku od 30 dana dostavi svoje očitovanje.

4. Očitovanje nije dostavio donositelj općeg akta, već v.d. pročelnik Jedinственог управног одјела, u kojem je naveo da je provedeno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću.
5. Podnositelj prijedloga, se u očitovanju na odgovor u ime donositelja Odluke, poziva na Analitičko izvješće o praćenju provedbe Zakona o pravu na pristup informacijama iz ožujka 2018., iz kojeg proizlazi da je i tijelo nadležno za kontrolu primjene Zakona o pravu na pristup informacijama utvrdilo da Općina Trnava ne postupa sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama.
6. Prijedlog podnositelja za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke Sud je odlučio razmotriti sukladno članku 83. stavku 2. ZUS-a, kojom odredbom je propisano da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud može pokrenuti po službenoj dužnosti na temelju obavijesti građana, pučkog pravobranitelja i na zahtjev suda.
7. Osporavana Odluka donesena je po općinskom vijeću Općine Trnava na temelju članka 95. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", 68/18 i 110/18) i članak 25. Statuta Općine Trnava ("Službeni glasnik Općine Trnava", broj: 3/09. i 1/13.), koje odredbe su valjana pravna osnova za donošenje ove Odluke po predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave.
8. Neupitno je da je predmetna Odluka opći akt kojim se neposredno uređuju pitanja od interesa za građane i pravne osobe na području Općine Trnava. Stoga je nesporno u postupku donošenja tog akta trebalo primijeniti odredbe članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15. – dalje: ZPPI).
9. Prema odredbi članka 11. stavka 1. ZPPI-a tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata, odnosno drugih strateških ili planskih dokumenata kada se njima utječe na interese građana i pravnih osoba.
10. Uvidom u dostavljene podatke Jedinственог управног одјела Općine T., te print web stranice iz 2018., utvrđeno je da je nacrt osporene Odluke bio objavljen na internetskim stranicama Općine T., da je kao svrha dokumenta navedeno izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću u postupku donošenja Odluke da je savjetovanje bilo otvoreno na web stranici Općine T. od 25. listopada 2018. do 25. studenog 2018., te da predstavnici zainteresirane javnosti nisu dostavili niti jedno očitovanje.
11. Slijedom iznesenog, osporavana Odluka je donesena u postupku provedenom sukladno mjerodavnim propisima, te prigovori podnositelja izneseni u prijedlogu za pokretanje postupka ocjene zakonitosti i u očitovanju na odgovor donositelja, nisu od utjecaja na zakonitost donošenja navedene Odluke.
12. S obzirom na sve navedeno, odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 20. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.