



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-18/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Radmile Bolanča Vuković i Snježane Horvat Paliska članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu obavijesti M. K. iz J., D., kojeg zastupa opunomoćenik H. M., odvjetnik u R., na sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog za ocjenu zakonitosti.

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio obavijest o nezakonitosti tri akta Općine Jelenje.
2. Budući da se jednim podneskom osporavaju tri akta, Sud je razdvojio predmete te se o zakonitosti svakog osporenog akta odlučuje u zasebnom postupku.
3. Predmet ovog upravnog spora ocjena je zakonitosti Odluke o ovlaštenju općinskog načelnika za pokretanje postupka procjene, prodaje i sklapanja ugovora o prodaji dijela k.č. 4290 KO Dražice, KLASA: 024-02/22-01/7, URBROJ: 2170-20-01-22-9/A od 8. lipnja 2022. („Službene novine Općine Jelenje“, 48/22.; u daljnjem tekstu: Odluka).
4. Pozivajući se na odredbe članka 48. stavka 1. točke 5. te stavaka 2. i 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 123/17., 98/19. i 144/20.; daljnjem tekstu: ZoLP(R)S), podnositelj navodi da u okolnostima konkretnog slučaja donositelj osporenog akta nije stekao ovlast za donošenje odluke kao što je osporena Odluka.
 - 4.1 Ističe da nekretnina koja je predmet osporene Odluke nije specificirana odnosno identificirana te da nije provedena procjena dijela predmetne nekretnine, slijedom čega nije moguće utvrditi mora li općinski načelnik zatražiti suglasnost Općinskog vijeća Općine Jelenje za raspolaganje (nepoznatim) dijelom predmetne nekretnine. Navodi da bez procjene vrijednosti nekretnine na koju se osporena Odluka odnosi, Općinsko vijeće Općine Jelenje nije moglo ovlastiti općinskog načelnika na prodaju predmetne nekretnine. Pored navedenoga upućuje i na neodređenost pojmova upotrijebljenih u

osporenoj Odluci (primjerice, „markica nekretnine“) kao i na proturječje između pojedinih pojmova. Predlaže poništiti osporenu odluku.

5. Donositelj osporenog akta, Općinsko vijeće Općine Jelenje, se očitovalo na obavijest u kojem navodi da je obavijest prvenstveno nepravovremena, a nadalje osporava navode iz obavijesti vezane za Odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj upotrebi na dijelu nerazvrstane ceste broj NC 0087. Smatra da je pobijana odluka zakonita te donesena sukladno Statutu Općine Jelenje te su njome određeni uvjeti kojima općinski načelnik može samostalno izvršiti otuđenje nekretnina kao i predmet prodaje. Predlaže odbaciti odnosno odbiti prijedlog.

6. Osporenu Odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Jelenje na sjednici održanoj 8. travnja 2022. na temelju članka 18. Statuta Općine Jelenje („Službene novine Primorsko-goranske županije“, 33/09., 13/13., 6/16. i 17/17. i „Službene novine Općine Jelenje“, 5/18., 11/18., 29/20., 39/21. i 43/21.-pročišćeni tekst).

6.1. Osporenim Odlukom ovlašten je općinski (načelnik) za pokretanje postupka procjene, prodaje i sklapanja ugovora o prodaji dijela k.č. 4290 k.o. D. ukupne površine 1177 m² a za koju nekretninu će se izraditi geodetski elaborat cijepanja k.č. 4290 k.o. D. sukladno markici nekretnine za koje je pokrenut postupak ishodovanja građevinske/lokacijske dozvole. Za nekretninu koja nastaje cijepanjem k.č. 4290 k.o. D. provest će se postupak procjene vrijednosti te temeljem iste postupak prodaje nekretnine. Osporena Odluka objavljena je u „Službenim novinama Općine Jelenje“ i stupila je na snagu osmog dana od dana objave.

7. Odredbom članka 3. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS) propisano je da je predmet upravnog spora ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

8. Prema stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012. („Narodne novine“, 41/12.), općim aktom smatraju se eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavku 2. ZUS-a.

9. Opći akt, u smislu naprijed navedene odredbe ZUS-a, osim ovlaštenog donositelja, karakterizira uređenje društvenih odnosa na apstraktan i generalan način, što podrazumijeva autoritativnu regulaciju odnosno donošenje općih normi u okviru obavljanja javnih ovlasti. Iz navedenoga valja zaključiti da su opći akti oni akti kojima se unaprijed uređuju društveni odnosi na apstraktan način, a odnose se na neodređen broj adresata te se u njima na općenit način propisuje određeno pravilo. Suprotno tome, pojedinačni akti uređuju točno određeni, konkretan slučaj i vrijede za određenu, konkretnu situaciju i subjekte koji su individualno određeni.

10. Polazeći od sadržaja osporenog akta, odnosno činjenice da se osporenim aktom ovlašćuje općinski načelnik za pokretanje postupka procjene, prodaje i sklapanja ugovora o prodaji dijela jedne, točno određene, nekretnine, valja zaključiti da osporeni akt po svojoj pravnoj prirodi nije opći akt koji bi uređivao društvene odnose na apstraktan i generalan način, već je riječ o aktu koji uređuje točno određeni, konkretan slučaj i vrijedi samo za određenu, konkretnu situaciju.

11. Slijedom iznesenog, ocijenivši da ne postoje pretpostavke za meritorno odlučivanje u konkretnom predmetu, Sud je na temelju članka 85. stavak 1. točka 1. ZUS-a, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 27. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jelena Rajić, v.r.