



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-284/2023-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Snježane Horvat - Paliska, predsjednice vijeća, dr.sc. Sanje Otočan, Senke Orlić Zaninović, Blanše Turić i Ljiljane Karlovčan - Đurović, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković kao zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom zahtjeva Ministarstva pravosuđa i uprave, Z., na sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o osnivanju ureda predsjednika Općinskog vijeća Općine Muć KLASA: 024-02/23-01/2, URBROJ: 2181-33-01-23-2 („Službeni glasnik Općine Muć“ broj 4/23) dalje: osporavana Odluka.
2. Općinski načelnik Općine Muć donio je Odluku o obustavi od primjene Odluke o osnivanju ureda predsjednika vijeća Općine Muć KLASA: 024-04/23-02/1, URBROJ: 2181-33-02-23-1 od 7. lipnja 2023. godine, koju Odluku je Ministarstvo pravosuđa i uprave ocijenilo osnovanom svojom Odlukom KLASA: 024-03/23-01/127, URBROJ:514-07-02-01/02-23-09 od 5. rujna 2023. g.
3. Podnositelj zahtjeva navodi da se osporavanom Odlukom regulira osiguravanje prostora za rad predsjedniku predstavničkog tijela za potrebe pripreme sjednica i druge poslove, odnosno da se radi o aktu kojim se utvrđuje prostor za rad predsjednika Općinskog vijeća Općine Muć. Iako osporavana Odluka nosi naziv koji sugerira ustrojavanje upravnog tijela - osnivanje ureda predsjednika, iz sadržaja Odluke proizlazi da se ne radi o ustrojstvenom aktu, već o aktu koji se po svojoj suštini tiče raspolaganja nekretninom za konkretnu svrhu i namjenu. Ispitujući osnovanost Odluke o obustavi utvrđeno je da se osporavana Odluka sadržajno tiče raspolaganja imovinom, koje je u nadležnosti općinskog načelnika. Općinsko vijeće Općine Muć u konkretnom slučaju prekoračilo je svoje ovlasti, odnosno postupilo je suprotno odredbi članka 48. stavka 1. točke 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19 i 144/20 dalje ZLP(R)S) kojim je propisano da

nekretninama i pokretninama u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave upravlja općinski načelnik.

4. Donositelj osporavane Odluke nije dostavio svoje očitovanje.

5. Zahtjev nije dopušten.

6. Člankom 3. stavkom 2. ZUS-a propisano je da je predmet upravnog spora i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

7. Opći akt koji podliježe ocjeni zakonitosti u smislu citirane odredbe ZUS-a definiran je ovlaštenim donositeljem, sadržajem i javnom objavom prije stupanja na snagu u skladu sa zakonom, a sukladno stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 od 5. ožujka 2012. ("Narodne novine", br. 41/12.), ZUS kao temeljno mjerilo za određenje općeg akta prihvaća donositelja akta (tzv. normu o nadležnosti). Međutim, u sadržajnom smislu, opći akt koji podliježe ocjeni zakonitosti odnosi se na unaprijed neodređeni i neizvjestan broj pravnih situacija.

8. Odredbom članka 85. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

9. Iako je osporavanu Odluku donijelo Općinsko vijeće Općine Muć, na prijedlog predsjednika Općinskog vijeća, pozivom na članak 29. Statuta Općine Muć („Službeni glasnik Općine Muć“ broj 03/13, 05/13,02/20 i 01/21) i članka 44. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Muć („Službeni glasnik Općine Muć“ broj 03/13 i 01/21) te je ista objavljena u javnom glasilu – Službenom glasniku Općine Muć, po svom sadržaju, s obzirom na to da nedostaje element apstraktnosti i generalnosti (njome se sadržajno određuje na kojem mjestu će se nalaziti ured predsjednika predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, na koji način ured mora biti opremljen i kako će se osigurati sredstva za rad ureda), osporavana Odluka nije opći akt koji podliježe ocjeni zakonitosti u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a.

10. Stoga je na temelju članka 85. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 20. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Snježana Horvat – Paliska, v.r.