



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-307/2023-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Radmile Bolanča-Vuković, Jelene Rajić, Blanše Turić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog povodom prijedloga podnositelja G. C. iz V. M., D. Š. Š. iz Z., i G. V. K. iz V. G., koje sve zastupa I. M., odvjetnica iz Odvjetničkog društva B. & L. j.t.d., Z., na sjednici vijeća održanoj dana 10. lipnja 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Prijedlog se odbija.
- II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Podnositelj su podnijeli prijedlog za ocjenu zakonitosti Pravilnika o disciplinskom postupku Hrvatske komore fizioterapeuta, koji je donesen i objavljen 25. siječnja 2018., a na snazi je od 2. veljače 2018. U bitnome podnositelji osporavaju odredbu članka 10. stavka 2. navedenog Pravilnika, kojim je propisano da podnositelje zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka može zastupati osoba koju on ovlasti, slijedom čega je u nekoliko disciplinskih postupaka, koja su tijela Komore pokrenula tijekom 2019., protiv svojih članova zastupao A. K., koji nije zaposlenik Komore, a nije niti odvjetnik. Smatra da je prilikom donošenja takve odredbe vijeće Komore zanemarilo da je odredbom članka 5. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine", 9/94., 117/08., 50/09., 75/09. i 18/11.) propisano da se pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju baviti samo odvjetnici, ako zakonom nije drugačije uređeno. Smatra da se zastupanje stranke u disciplinskom postupku provodi odgovarajućom primjenom odredbama Zakona o kaznenom postupku u kojem je fizioterapeutu moguće izreći mjeru oduzimanja dozvole za rad, te se stoga prema mišljenju podnositelja evidentno radi o pružanju pravne pomoći, pri čemu je jasno da je odredba članka 10. stavka 2. Pravilnika o disciplinskom postupku na temelju koje je podnositelj disciplinskog postupka ovlašten za zastupanje odrediti bilo koga, suprotna Zakonu o odvjetništvu.

2. U svom očitovanju Hrvatska komora fizioterapeuta koju zastupa odvjetničko društvo T. M. & p. u svom očitovanju navodi da je Pravilnik o disciplinskom postupku donesen i objavljen 28. siječnja 2018., a na snazi je od 2. veljače 2018. Nakon stupanja

na snagu bile su četiri izmjene i dopune navedenog Pravilnika od 23. studenog 2018., koja je stupila na snagu 24. studenog 2018., od 6. travnja 2019., od 5. lipnja 2019. i od 21. studenog 2019. Navedeni Pravilnik o disciplinskom postupku zajedno sa spomenutim izmjenama i dopunama i dalje je na snazi, te je objavljen na službenim stranicama Hrvatske komore fizioterapeuta. Osporena odredbom kojom ovlaštenu podnositelj zahtjeva za prethodnog stavka ovog članka ili osoba koju on ovlasti zastupa zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, te zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje nedostojnosti člana Komore pred sudom Komore, prema mišljenju donositelja nije u suprotnosti sa zakonom, budući da se odnosi na ovlast koju daje pojedino tijelo komore koje je već pokrenulo disciplinski postupak, te ovlaštena osoba pri tome ne daje pravne savjete, a niti Komori naplaćuje pravne savjete. Podnositelji nisu podnijeli niti jedan dokaz s kojim bi se utvrdilo da je ovlaštena osoba naplatila svoje usluge ili da je pri tome davala pravne savjete. Smatra da zastupanje Komore kao podnositelja zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka pred nadležnim tijelom ne dolazi u obzir primjena odredbi Zakona o odvjetništvu, već je zastupanje Komore učinjeno sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima. Nadalje se ističe kako se citiranim odredbama Pravilnika ni na koji način ne zadire u prava disciplinskih okrivljenika u disciplinskom postupku, budući da se zastupanje od strane ovlaštene osobe odnosi samo na ovlaštenog podnositelja zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, a ne disciplinske okrivljene, koji u disciplinskom postupku mogu biti zastupani samo od strane odvjetnika i na što svakako imaju pravo.

3. Prijedlog nije osnovan.

4. Članak 10. navedenog Pravilnika glasi:

Stavak 1.

Disciplinski postupak, te postupka za utvrđivanje nedostojnosti člana Komore pokreće se na zahtjev:

- pacijenta, odnosno druge osobe koja ima pravni interes,
- predsjednika Komore,
- nekog od tijela Komore,
- na zahtjev ministarstva nadležnog za zdravstvo.

Stavak 2.

Ovlašteni podnositelj zahtjeva iz prethodnog stavka ovog članka ili osoba koju on ovlasti, zastupa zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, te zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje nedostojnosti člana Komore pred sudom Komore.

Iz prijedloga proizlazi da je osporen članak 10. stavka 2., za kojeg podnositelj smatra da je suprotan Zakonu o odvjetništvu.

U konkretnoj odredbi u stavku 1. definiran je krug ovlaštenika koji mogu podnijeti zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, te ovisno o ovlašteniku pojedini ovlaštenik može ovlastiti osobu koja će u postupku zastupati zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, te zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje nedostojnosti člana Komore. Navedeno nije u suprotnosti sa Zakonom o odvjetništvu, budući da ovlaštenik može ovlastiti i drugu osobu koja nije odvjetnik za zastupanje zahtjeva iz članka 10. stavka 2. Pravilnika.

Navedeno uopće ne utječe na prava disciplinskih okrivljenika u pokrenutim disciplinskim postupcima, budući da disciplinski okrivljenik može biti zastupan od odvjetnika, te time nije disciplinskom okrivljeniku onemogućeno stručno zastupanje.

5. Odredbom članka 2. stavka 1. Pravilnika o disciplinskom postupku propisano je da se disciplinski postupak protiv člana Komore provodi sukladno odredbama ovog

Pravilnika, Statuta, zakona i drugih akata Komore, a stavkom 2. da se disciplinski postupak provodi odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o kaznenom postupku, ako ovim Pravilnikom nije drugačije propisano.

Ovlast za zastupanje zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupaka ovlaštenih podnositelja drugačije je propisana ovim Pravilnikom, što ne utječe na mogućnost disciplinskog okrivljenika da u postupku opunomoći odvjetnika za zastupanje.

6. Dakle, nije točno kako to tvrdi podnositelj da se postupak provodi primjenom odredaba Zakona o kaznenom postupku u cijelosti, već se postupak provodi odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o kaznenom postupku ako ovim Pravilnikom nije drugačije propisano. Zastupanje ovlaštenika podnositelja zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka ili postupka za utvrđivanje nedostojnosti člana Komore drugačije je propisan ovim Pravilnikom.

7. S obzirom na sve navedeno, prigovori podnositelja nisu od utjecaja na zakonitost navedenog općeg akta, te je trebalo odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

8. Što se tiče troškova postupka vezanih uz očitovanje donositelja valja istaći da se u objektivnom upravnom sporu ne dosuđuju troškovi postupka.

U Zagrebu 10. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.