



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-70/2024-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić, Radmile Bolanča-Vuković, Jelene Rajić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u povodu prijedloga Grada R., R., kojeg zastupa gradonačelnik dr. sc. M. P., zastupan po A. P., odvjetniku iz P., radi obnove spora ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj dana 27. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

1. Predlagatelj prijedloga predlaže obnovu upravnog spora koji je pravomoćno dovršen presudom ovoga Suda od 25. ožujka 2024., broj: Usoz-137/2021-13, a kojom je ukinuta Odluka o donošenju V. izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Grada Rovinja – Rovigno, povezanih s Izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja turističke zone Monsena – Valdaliso u Rovinju – Rovigno ("Službeni glasnik Grada Rovinja", 9/21.).
2. Poziva se na odredbu članka 76. stavka 1. točke 7. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) iz koje proizlazi da će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke ako zainteresiranoj osobi nije bila dana mogućnost da sudjeluje u upravnom sporu. Smatra, kako je investitor i nesporni nositelj vlasničkih prava na zemljištu na području na koje se odnosi navedeni plan M. d.d. zasigurno zainteresirana osoba u predmetnom sporu te je Visoki upravni sud Republike Hrvatske bio dužan pozvati M. d.d. na sudjelovanje u postupku u skladu s člankom 19. ZUS-a. Dakle, propuštanjem poziva M. d.d., prema mišljenju podnositelja, ostvaren je razlog za obnovu upravnog spora iz članka 76. stavka 1. točke 7. ZUS-a.
3. Prijedlog nije dopušten.
4. Pravni lijek obnove spora predviđen je u glavi II. Trećeg dijela ZUS-a i odnosi se na mogućnost podnošenja izvanrednog pravnog lijeka u subjektivnom upravnom

sporu u kojem je stranci nekom pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela povrijeđeno neko pravo ili pravni interes.

5. Ocjena zakonitosti općih akta nalazi se u Šestom dijelu ZUS-a i u tom slučaju radi se o objektivnom upravnom sporu te u Zakonu nije propisana mogućnost da bi se protiv presude Visokog upravnog suda kojom je odlučeno o zakonitosti općeg akta mogao podnositi prijedlog za obnovu spora. Stoga Sud nema na zakonu utemeljene mogućnosti odlučivati o prijedlogu podnositelja za obnovu spora. Odgovarajuće shvaćanje izneseno je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Uzpz-10/2014-4 od 4. veljače 2015.

6. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 27. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.