



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-163/2024-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice L. G., OIB: ..., S., zastupana po opunomoćeniku J. G., odvjetniku iz S., S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, OIB: ..., Z., radi šutnje uprave, na sjednici vijeća održanoj dana 18. rujna 2024.

#### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice.
- II. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Tužiteljica je ovom Sudu dana 19. kolovoza 2024. godine podnijela tužbu u kojoj navodi da je dana 20. svibnja 2024., poštom preporučeno podnijela žalbu protiv rješenja prvostupanjskog tijela – Hrvatske kontrole zračne plovidbe, klasa: 109/24-01/01, urbroj: 4-2-1/4-24-02 od 10. svibnja 2024. godine. Ističe nadalje da o predmetnoj žalbi tuženik do dana podnošenja tužbe nije odlučio niti dostavio rješenje o žalbi tužiteljici. Predlaže naložiti tuženiku da u roku od 60 dana od dana zaprimanja presude odluči o žalbi tužiteljice podnesene 20. svibnja 2024., te da u tom istom roku odluku dostavi tužiteljici. Nadalje, predlaže naložiti tuženiku i naknaditi u istom roku trošak upravnog spora.

2. U odgovoru na tužbu tužiteljice tuženik ističe da nije imao saznanja o postojanju predmetne žalbe tužiteljice sve dok nije zaprimio rješenje ovog Suda kojim se tužba dostavlja na odgovor. Osim toga, ističe da je tužiteljica žalbu uložila neposredno Hrvatskoj kontroli zračne plovidbe d.o.o. Stoga propust prvostupanjskog tijela da tuženiku dostavi žalbu tužiteljice u smislu članka 113. ZUP-a, ne može ići na štetu tuženika. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice kao i zahtjev za naknadu troškova upravnog spora. Tuženik se poziva na praksu ovog Suda iskazanu u predmetima poslovnog broja: UsII-194/2020., UsII-161/2020., UsII-66/2023 i UsII-67/2023., kao i praksu i shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: U-III-3400/23 od 6. ožujka 2024. u kojoj je zauzeto shvaćanje da je za ocjenu o tome postoji li šutnja tuženika odlučan trenutak kad je tuženik zaprimio žalbu. Tuženik predlaže odbiti

tužbeni zahtjev, ističući da je zatražio od Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o. dostavu spisa predmeta po žalbi tužiteljice u skladu s odredbom članka 110. stavak 1. ZUP-a.

3. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24, dalje: ZUS), odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužiteljici.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Odredbom članka 25. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22. – dalje u tekstu: ZPPI), propisano je da se protiv rješenja tijela javne vlasti može izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Prema stavku 3. istog članka citiranog Zakona propisano je da je Povjerenik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranci, putem prvostupanjskog tijela, najkasnije u roku od 30 dana od dana predaje uredne žalbe.

6. Prema podacima spisa predmeta te navodima tuženika proizlazi da je tužiteljica žalbu izjavljenu protiv rješenja prvostupanjskog tijela – Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o., preporučenom pošiljkom predala istom tijelu te da žalba tužiteljice nije proslijeđena tuženiku na postupanje. Također iz spisa predmeta nije razvidno je li prvostupanjsko tijelo postupalo po istoj žalbi u smislu članka 113. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUP), na koju okolnost ukazuje i tuženik u odgovoru na tužbu.

7. Stoga imajući u vidu sve naprijed navedeno i neprijeporno utvrđeno, kao i citirane odredbe Zakona, proizlazi da se u predmetnom slučaju ne radi o šutnji na strani tuženika, odnosno propuštanju tuženika da donese odluku o žalbi tužiteljice i istu dostavi u zakonom propisanom roku jer nema dokaza o predaji uredne žalbe tuženiku.

8. Obzirom na sve navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a, odlučiti kao pod točkom I. izreke, a u odnosu na traženi trošak upravnog spora tužiteljice imajući u vidu da nije uspjela u predmetnom upravnom sporu, riješiti kao pod točkom II. izreke na temelju odredbe članka 147. stavak 1. i 148. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 18. rujna 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.