



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-133/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Snježane Horvat - Paliska, predsjednice vijeća, dr.sc. Sanje Otočan, Senke Orlić Zaninović, Blanše Turić i Ljiljane Karlovčan - Đurović članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice specijalistice Ivane Mamić Vuković kao zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom zahtjeva M. Š. iz O., na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2024.

p r e s u d i o j e

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

- Podnositelj je podnio prijedlog za ocjenu Pravilnika o načinu rada Povjerenstva za polaganje završnog ispita u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike ("Narodne novine" br. 25/20., 68/21. dalje Pravilnik).
- Predlagatelj osporava zakonitost članka 7. stavak 3. Pravilnika. Smatra da navedena odredba nije suglasna sa člankom 5. Ustava Republike Hrvatske te odredbama članaka 30., 47., 51. i 52. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09, 110/21 dalje ZUP) koji bi se trebao primijeniti kao postupovni okvir na sjednicama Povjerenstva te u postupku provedbe završnog ispita. Navodi da Pravilnikom nije propisano hoće li se i na koji način mišljenje Povjerenstva dostaviti kandidatu za kojeg Povjerenstvo utvrdi da ne ispunjava uvjete za polaganje završnog ispita, s obzirom da to rezultira odlukom koja je nepovoljna za stranku, dok je ZUP-om propisano da se stranci mora omogućiti izjašnjavanje o svim okolnostima, činjenicama i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari, a da se bez izjašnjavanja stranke odluka može donijeti jedino ako nema negativan učinak na stranku ili kada je to propisano zakonom. Nadalje, navodi da osporenom odredbom nije propisano na koji način će se utvrditi činjenično stanje važno za donošenje odluke. Smatra da ovako općenita odredba može dovesti do nezakonitog postupanja prilikom donošenja mišljenja te odluke, a što bi za posljedicu imalo pokretanje upravnog spora. Predlaže da Sud ukine nezakonitu odredbu Pravilnika.
- V.d. ravnatelja Pravosudne akademije, u podnesku kojim se očituje na prijedlog podnositelja, predlaže isti odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa podnositelja, s

obzirom na to da podnositelj ne navodi pojedinačnu Odluku kojom je njegovo pravo ili pravni interes povrijeđen, a koja se temelji na osporenom Pravilniku, podredno odbaciti ga kao nepravovremen.

4. Primjenom odredbe članka 158. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24 dalje ZUS) Sud je zakonitost osporene odredbe Pravilnika ocijenio po službenoj dužnosti.

5. Pravilnik je donijelo Upravno vijeće Pravosudne akademija na temelju odredbe članka 12. podstavka 5. Zakona o Pravosudnoj akademiji (»Narodne novine« broj 52/19 i 30/23 dalje Zakon o PA) koja određuje da Upravno vijeće donosi pravila i druge opće akte sukladno tom Zakonu. Prema članku 2. stavku 2. Zakona o PA, Akademija ima status javne ustanove i upisuje se u sudski registar, osnivač Akademije je Republika Hrvatska, a prava i dužnosti osnivača obavlja Vlada Republike Hrvatske putem Ministarstva pravosuđa (članak 2. stavak 1. Zakona o PA). Zakon o PA u članku 28. stavku 1. određuje i da završnu ocjenu utvrđuje i završni ispit provodi Povjerenstvo za utvrđivanje završne ocjene i polaganje završnog ispita u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike.

6. Spomenuta odredba članka 12. podstavka 5. Zakona o PA čini valjanu pravnu osnovu za donošenje osporenog Pravilnika.

7. Osporena odredba članka 7. stavka 3. Pravilnika glasi:

„Na temelju ispitivanja prijava i dostavljene dokumentacije te očitovanja Akademije, Povjerenstvo izrađuje mišljenje o ispunjavanju uvjeta za polaganje završnog ispita kandidata koji nisu pohađali Školu. Mišljenje potpisuje predsjednik Povjerenstva i dostavlja ga Pravosudnoj akademiji. Ravnatelj Pravosudne akademije donosi odluku o ispunjavanju uvjeta za polaganje završnog ispita osoba koje nisu bili polaznici Škole.“

8. U odnosu na podnositeljeve prigovore u vezi s (ne)primjenom određenih postupovnih instituta ZUP-a u postupku u kojemu se utvrđuje ispunjava li kandidat uvjete za polaganje završnog ispita, valja istaknuti da je zakonom propisana mogućnost pokretanja upravnog spora protiv odluke ravnatelja PA o ispunjavanju uvjeta za polaganje završnog ispita (članak 24. stavak 2. Zakona o PA), pa se u subjektivnom upravnom sporu mogu osporavati i činjenice utvrđene mišljenjem iz odredbe članka 7. stavka 3. Pravilnika kao i primjena mjerodavnih procesnih pravila. Dakle, kandidat koji nije zadovoljan odlukom ravnatelja PA (a koja odluka je donesena na temelju mišljenja Povjerenstva o ispunjavanju uvjeta za polaganje završnog ispita) ovlašten je pred nadležnim sudom, u sporu pune jurisdikcije, osporavati činjenično stanje utvrđeno u postupku koji je prethodio upravnom sporu. Neovisno o tome što se osporena odredba ne poziva na ZUP, ona ne isključuje primjenu ZUP-a u postupku donošenja odluke o ispunjavanju uvjeta za polaganje završnog ispita osoba koje nisu bili polaznici Škole, pri čemu je sudska kontrola pravilnosti primjene odredaba ZUP-a osigurana kroz subjektivni upravni spor. Pored toga, valja napomenuti da Povjerenstvo donosi mišljenje na temelju dokumentacije odnosno podataka koje dostavljaju sami kandidati koji žele pristupiti polaganju završnog ispita u Školi, kojima se dokazuje ispunjavanje zakonom propisanih uvjeta. Slijedom iznijetog, podnositeljeve prigovore o manjkavostima osporenog Pravilnika nije moguće prihvatiti.

9. Slijedom iznesenog, osporena odredba Pravilnika nije nesuglasna sa zakonom, a prigovori podnositelja izneseni u prijedlogu za pokretanje postupka ocjene zakonitosti nisu od utjecaja na zakonitost osporene odredbe Pravilnika.

10. S obzirom na sve navedeno, odgovarajućom primjenom članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 23. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Snježana Horvat – Paliska, v.r.