



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-189/2024-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članova vijeća te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja O. B. iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi obnove postupka u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 6. studenoga 2024.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev za poništenje i utvrđenje ništetnosti rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-07/23-01/1079, urbroj: 401-01/04-24-18 od 15. srpnja 2024. se odbija.

#### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika klasa: UP/II-008-07/23-01/1079, urbroj: 401-01/04-24-18 od 15. srpnja 2024. se odbacuje prijedlog tužitelja za obnovu postupka dovršenog rješenjem Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/23-01/1079, urbroj: 401-01/04-24-7 od 8. travnja 2024. Navedenim rješenjem od 8. travnja 2024. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja trgovačkog društva P. d.o.o. broj: 2080/2 od 28. studenoga 2023., kojim je odbačen njegov zahtjev za pristup informacijama od 14. studenoga 2023. Tim zahtjevom je tužitelj zatražio sve informacije koje je izradilo prvostupanjsko tijelo, a iz kojih proizlazi da je to tijelo zaprimilo tužiteljeve pisane prigovore potrošača od 22. travnja 2021., 29. travnja 2021., 25. lipnja 2021., 28. lipnja 2021., 26. srpnja 2021., 10. rujna 2021. te reklamaciju od 15. rujna 2021.

2. Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu protiv pobijanog tuženikovog rješenja, u kojoj navodi kronologiju događaja i slijed radnji poduzetih u postupku koji je prethodio donošenju tog rješenja. Dalje u tužbi tužitelj iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tuženik pogrešno utvrdio bitne činjenice, a što je dovelo i do pogrešne primjene mjerodavnog prava, a među ostalim dodaje i razloge koji se tiču ocjene zakonitosti rješenja od 8. travnja 2024., kao i načina na koji je proveden postupak koji je prethodio donošenju tog rješenja, a zbog kojih razloga je i tražio obnovu postupka. Tužitelj ističe da tuženik nije utvrdio bitne činjenice, odnosno da su podaci iz evidencije uredskog poslovanja informacije u smislu mjerodavnog propisa, a ujedno i službene evidencije iz članka 159. Zakona o općem upravnom postupku, a s

time u vezi ukazuje i na primjenu mjerodavnih odredbi kojima se regulira uredsko poslovanje, odnosno na primjenu Uredbe o uredskom poslovanju ("Narodne novine", 7/09.). Dodaje da se neki od podataka iz evidencija uredskog poslovanja čuvaju trajno, a neki najmanje 5 (pet) godina, zbog čega je prije svega bilo potrebno utvrditi sadrže li evidencije uredskog poslovanja prvostupanjskog tijela tražene informacije, jer te okolnosti nije razmatralo prvostupanjsko tijelo, a niti tuženik. Dodaje i da je dokaz da trgovačko društvo P. S. d.o.o. vodi uredsko poslovanje dobio po zaprimanju Obavijesti upravne inspekcije klasa: 050-02/24-01/195, urbroj: 514-11-02-02/05-24-5 od 2. srpnja 2024., a da je tek nakon toga imao osnove podnijeti prijedlog za obnovu postupka, što je i učinio, a protivno zaključku tuženika, tvrdi da je dostavio dokaz koji može dovesti do drugačijeg rješenje predmetne upravne stvari u smislu članka 123. stavka 2. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku.

Tužitelj predlaže da ovaj Sud tužbu usvoji, oglasi ništetnim, a podredno poništi rješenje tuženika od 15. srpnja 2024.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu daje osvrt na sve tužbene navode pojedinačno, a zaključno i razloge zbog kojih ih smatra u cijelosti neosnovanima. Pri tome tuženik u bitnom ostaje kod svih razloga već navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, a dodaje da je tužitelj već u prijedlogu za obnovu spora, koji je podnio protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-102/24 od 12. lipnja 2024. isticao iste razloge, koje ponavlja i u tužbi, a da je Sud prijedlog za obnovu spora odbacio. S time u vezi dodaje da je rješenje tuženika od 8. travnja 2024. utvrđeno zakonitim, jer je ocjenjeno da je doneseno na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

4. Sukladno članku 6. ZUS-a, tužitelju je dostavljen tuženikov odgovor na tužbu, a tužitelj je u podnesku od 8. listopada 2024., koji je dostavio ovom Sudu, u bitnom ponovio razloge već navedene u tužbi, pri čemu ustraje na tvrdnji da upravna tijela i Sud u pobliže navedenim odlukama ignoriraju sve okolnosti vezano uz uredsko poslovanje i način postupanja u provedenom postupku, a posebno inzistira na tome da je protivno izjavi službenika za informiranje društva P. S. d.o.o., nakon provedenog inspeksijskog nadzora utvrđeno da je navedeno društvo bilo dužno voditi uredsko poslovanje. S time u vezi tužitelj dodaje da prvostupanjsko tijelo nije tvrdilo nalaze li se tražene informacije u evidencijama uredskog poslovanja, a što je, prema mišljenju tužitelja, meritum predmetne stvari, a koju okolnost ignorira i tuženik.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ispitujući zakonitost osporenog rješenja i postupka koji mu je prethodio, u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu Sud nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da istaknuti navodi nisu osnovani, a niti odlučni za ocjenu pravilnosti i zakonitosti tog rješenja.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da tužitelj prijedlog za obnovu postupka dovršenog rješenjem tuženika od 8. travnja 2024. temelji na odredbi članka 123. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. i 110/21.). Tužitelj smatra da je Obavijest upravne inspekcije od 2. srpnja 2024., koja mu je dostavljena nakon provedenog upravnog i inspeksijskog nadzora, novi dokaz koji bi mogao dovesti do drukčijeg rješenja predmetne upravne stvari, da je bio iznesen, odnosno upotrijebljen u ranijem postupku, a dodaje i da se rješenje tuženika od 8. travnja 2024. temelji na lažnom iskazu službenika za informiranje trgovačkog društva P. d.o.o. Tužitelj u prijedlogu za obnovu navodi i druge razloge, odnosno koje je sve informacije tražio i gdje se te informacije, prema mišljenju tužitelja, nalaze.

8. Tuženik je, nakon razmatranja svih razloga na kojima se temelji prijedlog za obnovu postupka, ocijenio da se ne radi o dokazu, odnosno činjenici koja bi mogla dovesti do drukčijeg ishoda ranije provedenog postupka, odnosno donošenja drukčije odluke o predmetnoj stvari.

9. Tuženik u obrazloženju pobijanog rješenja napominje da je trgovačko društvo P. d.o.o. kao prvostupanjsko tijelo upravnu stvar neposredno rješavalo na temelju članka 50. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, a da u konkretnom slučaju nije riječ o postupku u kojem sudjeluju stranke s protivnim interesima, zbog čega stranka ima mogućnost izjasniti se kroz institut žalbe. Dalje u pobijanom rješenju navodi razloge zbog kojih ocjenjuje da tužitelj, podnositelj prijedloga nije učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu postupka iz članka 123. stavka 1. točke 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku, a pri čemu posebno dodaje da, s obzirom na prirodu upravnog postupka, odnosno da je riječ o jednostranačkom postupku, nije ispunjen uvjet za primjenu članka 123. stavka 1. točke 2. Zakona o općem upravnom postupku, a niti je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje druge zakonske osnove za obnovu postupka iz članka 123. stavka 1. točke 1. tog Zakona. Stoga tuženik ističe da trgovačko društvo P. d.o.o. nije stranka u konkretnom postupku, već prvostupanjsko tijelo koje je odlučivalo o zahtjevu za pristup informacijama podnositelja prijedloga. Dodaje da je već u ranije provedenom žalbenom postupku utvrđeno da se ne može omogućiti pristup traženim informacijama, odnosno informacijama koje tijelo javne vlasti trgovačko društvo P. d.o.o. ne posjeduje, a niti informacijama koje posjeduje i koje je dostavilo u žalbenom postupku, s obzirom da ne prevladava javni interes nad potrebom zaštite osobnih podataka. Dakle, uvažavajući navedeno, u ranije provedenom postupku je tuženik ocijenio da se osnovano tužitelju, ovdje podnositelju prijedloga nije omogućio pristup traženim informacijama. Sa time u vezi je pravilna ocjena tuženika da razlozi za obnovu postupka nisu učinjeni vjerojatnim, u odnosu na zakonsku osnovu na temelju koje je prijedlog podnesen.

10. Slijedom iznesenog, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito, jer je doneseno uz pravilnu primjenu mjerodavnog prava i sadrži valjano te relevantno obrazloženje, a tužbeni razlozi nisu s uspjehom osporili pravilnost i zakonitost osporenog rješenja.

11. Stoga je, na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, ovaj Sud odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu 6. studenoga 2024.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan, v.r.