



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-226/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja I. K. iz G., OIB: ..., zastupan po punomoćniku odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda D. R. i L. K. u S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., OIB: ..., radi šutnje uprave- prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

- I. Upravni spor se obustavlja.
- II Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana od dana dostave ovog rješenja tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.250 €.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u preostalom dijelu.

Obrazloženje

1. Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je tužitelj Upravnom sudu u Zagrebu podnio tužbu zbog šutnje uprave-propuštanja tuženika da u zakonom propisanom roku odluči o njegovoj žalbi protiv rješenja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, klasa: UP/I-008-02/23-01/15, urbroj: 443-01-14-23-1 od 29. studenog 2023., kojim rješenjem je pod točkom 1. izreke djelomično tužitelju odobreno pravo na pristup rješenju građevinskog inspektora od 17. svibnja 2023., na način da se na istom prekriju imena i prezimena, adrese te osobni identifikacijski broj vlasnika nekretnine te se u tim dijelovima zahtjev za pristup informacijama odbija. Točkom 2. izreke navedenog rješenja odbijen je tužitelj s pravom na pristup elaboratu ocjene postojećeg stanja građevinske konstrukcije za uklanjanje uništene zgrade iz veljače 2022. godine.

2. Navedena tužba zaprimljena je na Upravnom sudu u Zagrebu 23. rujna 2024., te se isti sud, rješenjem poslovnog broja UsI-3938/2024-5 od 28. listopada 2024., oglasio stvarno nenadležnim i tužbu tužitelja ustupio ovom Sudu na rješavanje kao nadležnom. Navedeno rješenje o nenadležnosti Upravnog suda u Zagrebu zaprimljeno je u ovom Sudu dana 2. studenog 2024.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu obavijestio ovaj Sud da je donio rješenje o žalbi tužitelja, klasa: UP/II-008-07/24-01/11, urbroj: 401-01/04-24-5 od 30. rujna 2024. Nadalje, u citiranom podnesku tuženik ističe da u konkretnoj situaciji nije došlo do

šutnje uprave jer je tuženik donio odluku o žalbi tužitelja prije nego što je tužba predana ovom Sudu kao nadležnom sudu u smislu odredbe članka 26. Zakona o pravu na pristup informacijama pa stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao i zahtjev za naknadu troškova upravnog spora. Pritom se tuženik poziva na praksu ovog Suda u sličnoj situaciji izražen u odluci poslovnog broja UsII-311/2021 od 10. studenog 2021., smatrajući da je ista primjenjiva i u konkretnom slučaju.

4. Prema odredbi članka 41. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.- dalje: ZUS), smatra se da je tužba podnesena u roku i kada je u roku predana nenadležnom sudu ili tuženiku.

5. Imajući u vidu citiranu odredbu ZUS-a kao i podatke iz spisa predmeta proizlazi da u vrijeme podnošenja tužbe tužitelja (23. rujna 2024.), koja je podnesena u roku, tuženik nije odlučio o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv prvostupanjskog rješenja Državnog inspektorata Republike Hrvatske od 29. studenog 2023. (koja žalba je izjavljena od tužitelja 21. prosinca 2023.), već je to učinio tek u tijeku upravnog spora dana 30. rujna 2024. godine.

6. Odredbom članka 103. stavak 1. ZUS-a propisano je da ako tuženik u tijeku spora u cijelosti postupi prema tužbenom zahtjevu, sud će obustaviti spor. Imajući u vidu da je tuženik svojim rješenjem od 30. rujna 2024., poništio točku II. izreke rješenja prvostupanjskog upravnog tijela (točka I. izreke), te odobrio tužitelju pravo na pristup preslici zatraženog elaborata (točka II. izreke) te naložio Državnom inspektoratu da postupi sukladno točki II. izreke rješenja tuženika u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja (točka III.), proizlazi da su nastupili zakonom propisani razlozi iz citirane odredbe ZUS-a za obustavu spora, zbog čega je i riješeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

7. Slijedom navedenog, proizlazi da je tužitelj uspio u upravnom sporu te mu stoga pripada i pravo na zatraženi trošak upravnog spora za sastav tužbe uvećan za pripadajući PDV od 25%, koji trošak ovaj Sud smatra opravdanim izdatkom na koji tužitelj ima pravo u skladu s odredbom članka 147. stavak 6. ZUS-a, u vezi s Tbr. 27. točka 1. alineja 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23.) što sve ukupno iznosi 1.250 € (PDV od 20% 250 €, sukladno Tbr. 54. Tarife).

8. Međutim, prema ocjeni ovog Suda tužitelju ne pripada trošak za podnesak kojim se očitovao na odgovor tuženika jer isti nije utjecao na odluku niti ishod ovog upravnog spora, zbog čega je u tom dijelu zahtjev tužitelja odbijen na temelju odredbe članka 144. stavak 1. ZUS-a.

9. Slijedom svega iznesenog, trebalo je na temelju odredbe članka 106. stavak 1. točka 2., u vezi s odredbom članka 103. stavak 1. ZUS-a te članka 144. stavka 1. i 147. stavak 6. istog Zakona riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 28. studenoga 2024.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.