



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-157/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po prijedlogu L. P., OIB: ... i E. P., OIB: ..., oboje iz S., koje zastupa opunomoćenik T. M., odvjetnik u S., na sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2024.

r i j e š i o j e

- I. Prijedlog se odbacuje.
- II. Odbija se zahtjev podnositelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Podnositelji su ovome Sudu podnijeli prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o cestama na području velikih gradova koje prestaju biti razvrstane u javne ceste ("Narodne novine", broj: 44/12.) i Odluke o razvrstavanju javnih cesta ("Narodne novine", broj: 66/13.).

2. Podnositelji u prijedlogu navode da cesta oznake G. S. – Ž... duljine 6,37 km po Odluci Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o cestama na području velikih gradova koje prestaju biti razvrstane u javne ceste u duljini od 2 km predstavlja nerazvrstanu cestu (S. – D.), koja je vlasništvo Grada Splita, dok preostali dio prema Odluci o razvrstavanju javnih cesta ostaje županijska cesta. Ističu da u odnosu na navedenu cestu ne postoji snimka izvedenog stanja, da za istu nije potvrđen ni glavni projekt, pa je pravomoćnim rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 16. svibnja 2014. Gradu Splitu naloženo uklanjanje dijela ceste bivše oznake Ž... između ostalih sagrađenoj i na čest. zem. 4301/7 k.o. S. koja je u njihovom vlasništvu. Smatraju da su pobijanim Odlukama povrijeđene odredbe članka 123. do 133. Zakona o cestama, te da nije primijenjena odredba članka 3. Zakona o gradnji, po kojoj bespravna građevina nije postojeća građevina. Stoga na temelju članka 83. stavka 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS/10) predlažu da se pokrene postupak ocjene

zakonitosti i osporavane Odluke ukinu. Potražuju naknadu troška za sastav prijedloga u iznosu od 600,00 eura.

3. Zahtjev nije dopušten.

4. Člankom 3. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS), propisano je da je predmet upravnog spora i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

5. Opći akt koji podliježe ocjeni zakonitosti u smislu citirane odredbe ZUS-a definiran je ovlaštenim donositeljem, sadržajem i javnom objavom prije stupanja na snagu u skladu sa zakonom, a sukladno stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 od 5. ožujka 2012. ("Narodne novine", broj: 41/12.) ZUS kao temeljno mjerilo za određenje općeg akta prihvaća tzv. normu o nadležnosti.

6. Odredbom članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

7. Osporavanu Odluku o cestama na području velikih gradova koje prestaju biti razvrstane u javne ceste donio je ministar pomorstva, prometa i infrastrukture na temelju članka 98. stavka 2. Zakona o cestama ("Narodne novine", broj: 84/11.), a Odluku o razvrstavanju javnih cesta donio je isti ministar na temelju članka 7. stavka 2. Zakona o cestama ("Narodne novine", broj: 84/11. i 22/13.) i Uredbe o mjerilima za razvrstavanje javnih cesta ("Narodne novine", broj: 34/12.).

8. Kako se sukladno važećim propisima općim aktom smatraju samo eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavku 2. ZUS-a, osporavane Odluke koje je donio ministar pomorstva, prometa i infrastrukture, kao čelnik navedenog tijela državne uprave, nisu opći akti u smislu citirane odredbe, pa ovaj Sud nije nadležan za ocjenu njihove zakonitosti.

9. Stoga je na temelju članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješeno kao u točki I. izreke.

10. Zahtjev podnositelja za naknadu troška spora za sastav prijedloga je odbijen, s obzirom da se prema stajalištu ovoga Suda odredbe ZUS-a kojima su uređeni troškovi spora (članak 144. do 149.) ne primjenjuju u objektivnom upravnom sporu. Stoga je riješeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu, 27. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.