



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-161/2024-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom obavijesti V. Š. iz K., OIB: ..., kojeg zastupa opunomoćenica N. Đ. T., odvjetnica u Z., na sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Ukida se Odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Konjščina ("Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije", broj: 39/2013.).
- II. Odbija se zahtjev podnositelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. V. Š. je ovome Sudu podnio obavijest o nezakonitosti dva opća akta Općine Konjščina. Budući da se jednim podneskom osporavaju dva akta, Sud je predmete razdvojio, te se o zakonitosti svakog osporenog akta odlučuje u zasebnom postupku.
2. Predmet ovog upravnog spora ocjena je zakonitosti Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Konjščina, klasa: 340-01/13-01/15, urbroj: 2211/04-1-13-2 od 30. prosinca 2013. ("Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije", broj: 39/13.).
3. Podnositelj u obavijesti (pogrešno nazvanoj tužbom) predlaže da Sud po službenoj dužnosti razmotri prijedlog za ocjenu zakonitosti navedenog općeg akta. U bitnome smatra da je Odluka donesena na temelju nevaljane pravne osnove. Ističe također da članak 101. Zakona o cestama ne daje ovlast predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave za donošenje odluke kojom nekretninu u privatnom vlasništvu proglašava javnim dobrom u općoj uporabi, niti takvo ovlaštenje predstavničkom tijelu daje članak 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", broj: 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak i 123/17.). Navodi nadalje da odredba Statuta Općine Konjščina samostalno, bez mjerodavnog materijalnog prava, ne može biti osnova za donošenje općeg akta. Stoga predlaže da ovaj Sud osporavanu Odluku ukine. Potražuje trošak sastava prijedloga u iznosu od 621,87 eura.

4. Donositelj općeg akta u očitovanju na prijedlog podnositelja za ukidanje Odluke od 30. prosinca 2013., osporava navode podnositelja. Navodi da je Odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Konjščina donesena na temelju članka 107. i 109. Zakona o cestama ("Narodne novine", broj: 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19. i 144/21.), članka 59., 60. i 61. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", broj: 68/18., 110/18. i 32/20.) i članka 32. Statuta Općine Konjščina ("Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije", broj: 8/13., 4/18., 21/20., 16/21. i 54/21.). Ističe da je iz članka 1. osporavane Odluke razvidan predmet iste, a to je upravljanje, financiranje i zaštita nerazvrstanih cesta na području Općine Konjščina. Nadalje navodi da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu može odlukom pobliže odrediti poslove koji se smatraju obavljanjem komunalnih djelatnosti iz članka 23. i 25. toga Zakona, a iz čega posljedično proizlazi i obveza iz članka 109. Zakona o cestama, koju odredbu citira. Također ističe da odredba članka 35. Statuta Općine Konjščina daje ovlaštenje za donošenje općih akata, između ostalog Odluku o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja nekretninama u vlasništvu Općine Konjščina. Smatra u potpunosti pravno neosnovanim navode podnositelja o nepostojanju valjane osnove za donošenje osporene Odluke, kad je u istoj eksplicitno navedeno na temelju kojih odredaba se donosi. Predlaže da ovaj Sud prijedlog podnositelja odbije.

5. Ovaj Sud je u povodu obavijesti podnositelja sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS) zakonitost predmetnog općeg akta razmotrio po službenoj dužnosti.

6. Prijedlog je osnovan.

7. Uvidom u osporavanu Odluku utvrđeno je da je istu donijelo Općinsko vijeće Općine Konjščina na 7. sjednici 30. prosinca 2013., na temelju članka 109. Zakona o cestama ("Narodne novine", broj: 84/11.) i članka 50. Statuta Općine Konjščina ("Službeni glasnik Krapinsko-zagorske županije", broj: 8/13. – dalje: Statut).

8. Članak 109. Zakona o cestama uređuje zaštitu nerazvrstanih cesta, a članak 50. Statuta propisuje ovlasti općinskog načelnika. Prema toj odredbi Statuta Općinski načelnik, između ostalog, priprema prijedloge općih akata te izvršava i osigurava izvršavanja općih akata Općinskog vijeća.

9. Osporenom Odlukom se, osim mjera zaštite i održavanja nerazvrstanih cesta, uređuje, među ostalim, pravni status nerazvrstane ceste i njeni dijelovi, koje ceste se smatraju nerazvrstanim na području Općine, upravljanje, građenje i rekonstrukcija nerazvrstanih cesta, vođenje jedinstvene baze podataka o nerazvrstanim cestama, kao i ukidanje nerazvrstanoj cesti statusa javnog dobra u općoj uporabi.

10. Iz navedenog proizlazi da je donositelj osporavanom Odlukom uredio i pitanja za koja jedinica lokalne samouprave nije ovlaštena odredbom članka 109. Zakona o cestama. Takvo ovlaštenje ne proizlazi niti iz odredbe članka 50. Statuta, na koju se u uvodu Odluke donositelj (Općinsko vijeće) poziva, a koja se osim toga niti ne odnosi na nadležnost Općinskog vijeća već Općinskog načelnika.

11. Polazeći od utvrđenja da navedene odredbe Zakona o cestama i Statuta, na temelju kojih je osporena Odluka donesena, nisu valjana osnova za njeno donošenje, Sud osporenu Odluku ocjenjuje nezakonitom.

12. Stoga je na temelju članka 162. stavka 3. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

13. Kako se prema mišljenju ovoga Suda odredbe ZUS-a, kojima su uređeni troškovi spora (članak 144. do 149.), ne primjenjuju u objektivnom upravnom sporu,

budući da se u tom sporu ispituje objektivna zakonitost općeg akta, pa nije moguće procijeniti uspjeh jedne strane u odnosu na drugu, zahtjev podnositelja za naknadu troška za sastav prijedloga valjalo je odbiti (točka II. izreke).

U Zagrebu, 27. studenog 2024.

Predsjednica vijeća:
Gordana Marušić-Babić, v.r.