



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-174/2023-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, Snježane Horvat-Paliska i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu P. n. I. d.o.o. Z., OIB: ..., koje zastupaju opunomoćenici V. V., L. T., A. T.-K. i P. O., odvjetnici iz Odvjetničkog društva V. & P. d.o.o. Z., na sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2024.

### presudio je

- I. Zahtjev se odbija.
- II. Odbija se podnositeljev zahtjev za naknadu troškova ovog upravnog spora.

### Obrazloženje

1. P. n. I. d.o.o. Z. podnijelo je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Medulin, KLASA: 024-01/23-01/0001, URBROJ: 2163-27-03-9-23-30 od 13. ožujka 2023. („Službene novine Općine Medulin“, 2/23.; u daljnjem tekstu: Odluka).
2. Podnositelj u zahtjevu ističe da je ovaj Sud višekratno ukidao odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Medulin („Službene novine Općine Medulin“, 4/14., 10/18. i 5/20.). Na temelju navedenih, nezakonitih, odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Medulin izrađen je prijavni list za ZK Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar P. – P. te su promjene utvrđene ukinutim općim aktom provedene u zemljišnim knjigama na temelju rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Z-14970/2022 od 1. kolovoza 2022., kojim su formirane nerazvrstane ceste NC 787 i NC 789. Promjene su provedene i u katastarskom operatu. Iako su promjene provedene na temelju općeg akta koji je, kao nezakonit, ukinut, a uslijed čega su podnositelj zahtjeva i vlasnici drugih nekretnina koje su bile obuhvaćene nezakonitim promjenama podnijeli pravne lijekove protiv navedenih odluka odnosno postupanja, Općina Medulin ni druga nadležna tijela nisu poduzeli niti jednu radnju radi otklanjanja pravnih učinaka nezakonitog općeg akta.
3. Nadalje ističe da polazeći od toga da su na temelju ukinutog općeg akta u zemljišnim knjigama i katastarskom operatu provedene promjene oblika i površina zk. čestica koje su nezakonito uvrštene u trase nerazvrstanih cesta, nije jasno na koje se

nekretnine osporena Odluka iz 2023. odnosi. Odnosi li se na zk. čestice kakve su bile prije nezakonito provedenih promjena, a koje u takvom obliku i površini u trenutku donošenja pobijane Odluke ne postoje ili se odnosi na novoformirane zk. čestice, formirane prijavnim listom na temelju ukinutog općeg akta?

4. Podnositelj nabraja nekretnine čiji je vlasnik, a koje sukladno pobijanoj Odluci ulaze u trase nerazvrstanih cesta u k.o. M. Ističe da te nekretnine na dan stupanja na snagu Zakona o cestama („Narodne novine“, 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 114/22., 114/22. i 4/23.; u daljnjem tekstu: ZoC) nisu ispunjavale uvjete iz članka 131. stavka 1. toga Zakona, zbog čega se ne mogu smatrati dijelom nerazvrstanih cesta.

5. Upućuje na stajalište ovoga Suda izraženo u presudi, poslovni broj: Usoz-125/20-5 od 29. studenoga 2021. da jedinica lokalne samouprave nema pravo na temelju članka 131. ZoC-a uvrstiti put, šetalište, pješačku stazu i sl. koji se na dan stupanja na snagu ZoC-a nisu koristili za promet vozila jer takve nekretnine ne udovoljavaju uvjetima iz članka 131. ZoC-a, a što je pobijanom Odlukom upravo i učinjeno.

6. Smatra da se nekretnine čiji je vlasnik ne mogu ni pravno ni faktički koristiti za promet vozilima jer njihovom „trasom“ fizički nije moguć prolaz i provoz zbog njihove širine i načina uporabe. Riječ je o šljunčanom puteljku na kojem ne postoji cestovna građevina i koji se nikada nije koristio za promet vozila po bilo kojoj osnovi. Štoviše, promet vozilima ovim puteljkom je zabranjen jer je upravo donositelj pobijanog općeg akta na više mjesta na ulazima na šljunčani put postavio prometne znakove zabrane prometa u oba smjera i prometne znakove koji označavaju pješačku zonu.

7. Predlaže ukidanje osporene Odluke. Traži naknadu troškova ovoga upravnog spora.

8. U očitovanju o zahtjevu donositelj osporenog općeg akta u bitnom ističe da podnositelj zahtjeva nije, sukladno članku 83. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS/10.), uz zahtjev priložio pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na pobijanom općem aktu, a kojom bi bilo povrijeđeno neko njegovo pravo ili pravni interes, zbog čega predlaže odbacivanje zahtjeva.

9. Podredno, ako Sud ne odbaci zahtjev, donositelj predlaže njegovo odbijanje. Navodi da je osporeni opći akt donesen na temelju valjanje pravne osnove, potvrđene većim brojem odluka ovoga Suda, te je prije donošenja Odluke provedeno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću sukladno članku 11. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13., 85/15. i 69/22.).

10. Navodi da nije točan navod podnositelja zahtjeva da su promjene u zemljišnim knjigama i katastarskom operatu provedene na temelju nezakonite Odluke o nerazvrstanim cestama iz 2014. i 2018. Naime, rješenje Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, poslovni broj: Z-14970/2022 doneseno je 1. kolovoza 2022., dok je provedba geodetskog elaborata izvedenog stanja nerazvrstane ceste provedena u katastarskom operatu 3. studenoga 2022. Odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Medulin iz 2014. i 2018. na temelju koje su promjene provedene bila je u to vrijeme na snazi (ukinuta je presudom ovoga Suda od 24. listopada 2022., koja je objavljena u „Narodnim novinama“, 132/22. od 9. studenoga 2022.). Sukladno članku 86. stavku 4. ZUS-a/10., ukinuti opći akt prestaje važiti danom

objave presude Visokog upravnog suda u „Narodnim novinama“, odnosno u ovom slučaju 9. studenoga 2022.

11. Donositelj općeg akta nadalje ističe da je Općinsko vijeće Općine Medulin na sjednici održanoj 13. ožujka 2022. donijelo novu (ovdje pobijanu) Odluku o nerazvrstanim cestama na području Općine Medulin. U Registru nerazvrstanih cesta na području Općine Medulin, koji sukladno članku 1. stavku 2. čini sastavni dio Odluke, navedene su i sve predmetne katastarske čestice (dijelovi koji čine nerazvrstanu cestu) koje su bile u vlasništvu podnositelja zahtjeva, a koje u naravi predstavljaju NC oznake 787 i 789 (kč. br. 1165/4, 1165/6, 1170/3, 1165/22 i 1170/1 sve u k.o. M.). Naglašava da se po evidentiranju pojedine nerazvrstane ceste koja je upisana u Registar NC, periodično provodi ažuriranje, pa će shodno tome, po ažuriranju, u Registar biti upisane i novonastale kč. br. 1794 i 1793, obje k.o. M., koje u naravi predstavljaju predmetnu nerazvrstanu cestu, dok će kč. br. 1165/4, 1165/6, 1170/3, 1165/22 i 1170/1, sve u k.o. M., biti brisane iz Registra nerazvrstanih cesta na području Općine Medulin.

12. Donositelj osporenog općeg akta osporava navod podnositelja zahtjeva da nekretnine navedene u zahtjevu na dan stupanja na snagu ZoC-a nisu ispunjavale uvjete iz članka 131. stavka 1. toga Zakona. U prilog tome dostavlja grafički prikaz predmetne nerazvrstane ceste sa stanjem iz 2011. (izvod iz GIS sustava Općine M.) za koji smatra da dokazuje da se nekretnina koristila kao prometnica 2011., a i znatno prije donošenja ZoC-a, sve dok odlukom upravnog odjela Općine Medulin nadležnog za promet, a sukladno izrađenom prometnom rješenju nije određeno da se ta prometnica nadalje koristi primarno kao pješačka zona, jer se nalazi neposredno uz morsku obalu. Donositelj smatra da je odlučna činjenica za primjenu članka 131. ZoC-a da se na dan stupanja na snagu toga Zakona nekretnina koristila za promet vozila po bilo kojoj osnovi i bila pristupačna većem broju osoba. Činjenica da je odlukom Općine Medulin trenutno ograničen, a ne u potpunosti zabranjen promet motornim vozilima predmetnom cestom, ne mijenja definirani pravni status prometnice kao nerazvrstane ceste. Uostalom, ta se činjenica može u svakom trenutku promijeniti na način da se donese odluka da je dopušten promet svim vrstama motornih vozila kao što je to bilo prije 2011. Ističe se da je sukladno članku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23.) vozilo – svako prijevozno sredstvo namijenjeno za kretanje po cesti, osim dječjih prijevoznih sredstava, prijevoznih sredstava na osobni ili motorni pogon namijenjenih za osobe s invaliditetom ili starije osobe ako se pri tome ne kreću brzinom većom od brzine čovječjeg hoda. Predmetna prometnica dostupna je svakome te se po njoj veći broj desetljeća, pa tako i danas, odvija promet vozilima (mopedima, motociklima i dr.).

13. Navodi da je u konkretnom slučaju riječ o evidentiranju postojećeg stanja (onog stanja koje je, kao takvo, vidljivo na geoinformacijskom sustavu Općine Medulin u vrijeme stupanja na snagu ZoC-a), a što dokazuje grafički dio predmetnog GIS-a, u kojemu su podaci prikazani tablično i grafički. Sastavni dio osporene Odluke tablični je prikaz svih nerazvrstanih cesta, pa tako i predmetnih nerazvrstanih cesta oznake NC 787 i 789 koje se protežu između ostalog i katastarskim česticama na koje se odnosi zahtjev. Također, usporedbom popisa koji je prikazan tablično i koji je sastavni dio osporene Odluke i priloženog grafičkog dijela odnosno GIS-a nerazvrstanih cesta, proizlazi da ono što je vidljivo u GIS-u odgovara i popisu odnosno popisu i grafika

nerazvrstanih cesta se ne razlikuju. Dakle, predmetna je nekretnina udovoljavala svim formalnim uvjetima da bi bila proglašena nerazvrstanom cestom u smislu članka 131. ZoC-a. Donositelj zaključno napominje da se osporenom Odlukom ne rješavaju imovinsko-pravni odnosi te se njome ne dira u vlasnička prava podnositelja zahtjeva. O eventualnoj promjeni vlasničkih prava može se odlučiti jedino u sudskom postupku u kojem podnositelj zahtjeva može štititi svoja prava i pravne interese. Predlaže odbijanje zahtjeva.

14. Zahtjev nije osnovan.

15. Prije svega valja reći da je člankom 169. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; u daljnjem tekstu: ZUS/24.) propisano da će se upravni sporovi pokrenuti do dana stupanja na snagu toga Zakona dovršiti po odredbama toga Zakona.

16. Člankom 158. stavkom 1. ZUS-a/24. propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom koji smatraju da su im općim aktom povrijeđena njihova prava ili pravni interes. Prema ZUS-u/24., pojedinačna odluka javnopravnog tijela koja se temelji na pobijanom općem aktu, a kojom je povrijeđeno pravo ili pravni interes podnositelja zahtjeva, nije pretpostavka za podnošenje zahtjeva, već je u tom smislu dostatno da podnositelj zahtjeva u zahtjevu učini vjerojatnim da se općim aktom ili njegovom primjenom dira u njegovo pravo ili pravni interes.

17. S obzirom na navedeno, a imajući na umu činjenicu da je podnositelj zahtjevom dokazao da je u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik nekretnina koje su na temelju osporenog općeg akta postale dijelom nerazvrstanih cesta, Sud smatra da predmetni zahtjev udovoljava pretpostavkama propisanim ZUS-om/24.

18. Osporenu Odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Medulin 13. ožujka 2023. na temelju članka 107. ZoC-a i članka 13. Statuta Općine Medulin („Službene novine Općine Medulin“, 2/13., 2/18., 8/18., 2/20. i 1/21.). Odluka je mijenjana odnosno dopunjavana odlukama koje su objavljene u „Službenim novinama Općine Medulin“, 3/24. i 9/24., koje izmjene odnosno dopune se ne odnose na osporene odredbe općeg akta.

19. Odlukom se uređuje korištenje, upravljanje, održavanje, građenje, rekonstrukcija, zaštita i financiranje nerazvrstanih cesta na području Općine Medulin te poslovi nadzora na tim cestama te sadrži prekršajne odredbe. Sastavni je dio Odluke Grafički prilog i Registar nerazvrstanih cesta na području Općine Medulin.

20. Oспорavana Odluka donesena je na temelju članka 107. ZoC-a koji u stavku 3. propisuje da jedinica lokalne samouprave vodi jedinstvenu bazu podataka o nerazvrstanim cestama na svom području. Navedena odredba valjana je osnova za donošenje osporavane Odluke.

21. Nije sporno da prema Registru nerazvrstanih cesta na području Općine Medulin, koji je sastavni dio osporene Odluke, nerazvrstane ceste NC broj 787, 788 i 789, prolaze preko kč. br. 1165/4, 1165/6, 1170/3, 1165/22 i 1170/1 k.o. M., koje su u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjela Pula Općinskog suda u Puli – Pola upisane kao vlasništvo podnositelja zahtjeva.

22. Podnositelj zahtjeva osporava zakonitost određivanja dijela njegovih nekretnina kao dijela nerazvrstane ceste, tvrdeći, među ostalim, da se predmetne nekretnine na dan stupanja na snagu ZoC-a nisu koristile za promet vozila po bilo kojoj osnovi odnosno nisu bile pristupačne većem broju korisnika.

23. Članak 98. stavak 1. ZoC-a definira nerazvrstane ceste kao ceste koje se koriste za promet vozilima i koje svatko može slobodno koristiti na način i pod uvjetima određenim tim Zakonom i drugim propisima, a koje nisu razvrstane kao javne ceste u smislu ZoC-a, i to posebice:

- ceste koje su na području gradova s više od 35.000 stanovnika te gradova koji su sjedišta županija bile razvrstane u javne ceste Odlukom o razvrstavanju javnih cesta u državne ceste, županijske ceste i lokalne ceste ("Narodne novine", 54/08., 122/08., 13/09., 104/09. i 17/10.),
- ceste koje povezuju naselja,
- ceste koje povezuju područja unutar gradova i naselja,
- terminali i okretišta vozila javnog prijevoza,
- pristupne ceste do stambenih, poslovnih, gospodarskih i drugih građevina,
- druge ceste na području naselja i gradova.

24. Za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke mjerodavan je članak 131. stavak 1. ZoC-a kojim je propisano da ceste koje se na dan stupanja na snagu toga Zakona (28. srpnja 2011.) koriste za promet vozila po bilo kojoj osnovi i koje su pristupačne većem broju korisnika, a koje nisu razvrstane kao javne ceste u smislu toga Zakona, postaju nerazvrstane ceste.

25. Među strankama je sporno jesu li predmetne nekretnine na dan stupanja na snagu ZoC-a ispunjavale uvjete iz članka 131. stavka 1. ZoC-a da bi se mogle smatrati nerazvrstanom cestom.

26. Sud smatra da podaci iz spisa predmeta odnosno dokumentacija na koju upire donositelj osporene Odluke upućuju na zaključak da je riječ o cesti koja udovoljava uvjetima iz ZoC-a da bi se mogla smatrati nerazvrstanom cestom.

27. Naime, iz pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: 14 Gž Zk-137/2023-3 od 19. siječnja 2024., donesenog u zemljišnoknjižnom predmetu provedbe prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar P.-P., Odjela za katastar nekretnina P.-P., razvidno je sljedeće:

28. Na temelju prijavnog lista za zemljišnu knjigu Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar P.-P., Odjela za katastar nekretnina P.-P., KLASA: 932-06/2022-02/1643, geodetskog elaborata, kopije katastarskog plana SPP, kopije katastarskog plana PNS, skice izmjere i dr., rješenjem Općinskog suda u Puli - Pola, poslovni broj: Z-14970/2022 (Z-22047/2022) od 2. prosinca 2022. dopušten je upis promjene površine i cijepanja odnosno promjene oblika, površine i kulture kč.br. 1165/4, kč.br. 1165/6, kč.br. 1170/3, kč.br. 1165/22, kč.br. 1170/1 k.o. M. (nekretnine podnositelja zahtjeva u ovom upravnom sporu) te upis nerazvrstane ceste kao javnog dobra u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Općine Medulin.

29. Iz toga rješenja proizlazi da je zemljišnoknjižni sud od nadležnog javnopravnog tijela zaprimio geodetski elaborat izvedenog stanja ceste, kojeg je potvrdio nadležni ured za katastar, a kojim je provedeno evidentiranje stvarnog stanja nekretnina radi utvrđenja da su predmetne nekretnine u naravi nerazvrstane ceste. Iz rješenja proizlazi da je geodetski elaborat izrađen prema stvarnom stanju koje odgovara izvedenom stanju te da je cesta izgrađena do stupanja na snagu ZoC-a.

30. Županijski sud je potvrdio rješenje prvostupanjskog suda pozivajući se, među ostalim, na rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-6326/11 i dr. od 7. veljače 2017. u kojemu je istaknuto da u postupku upisa u zemljišne knjige nerazvrstanih cesta koje nisu upisane (ili nije upisano njihovo stvarno stanje) u smislu članka 131. ZoC-a, zemljišnoknjižni sud, u načelu, rješenje donosi na temelju

prijavnog lista nadležnog katastarskog ureda, kao jedinog relevantnog dokumenta koji dokazuje stvarno stanje nekretnine te sud provodi upis nerazvrstane ceste kao javnog dobra u općoj upotrebi u vlasništvu jedinica lokalne samouprave.

31. S obzirom na izneseno, valja zaključiti da je faktično stanje na dan stupanja na snagu ZoC-a na predmetnim nekretninama koje su osporenim općim aktom proglašene nerazvrstanom cestom utvrđeno na temelju geodetskog elaborata izvedenog stanja ceste, kojeg je potvrdio nadležni ured za katastar, a koja utvrđenja podnositelj zahtjeva u ovom sporu nije uspješno osporio.

32. Slijedom navedenog, Sud zaključuje da podnositelj zahtjeva nije dokazao da na dan stupanja na snagu ZoC-a predmetne nekretnine nisu udovoljavale uvjetima propisanim člankom 131. stavkom 1. ZoC-a da bi se mogle smatrati nerazvrstanom cestom koja je, kao takva, postojala na dan stupanja na snagu ZoC-a. Stoga Sud ne nalazi nezakonitost osporavane Odluke, u pobijanom dijelu (Registra nerazvrstanih cesta na području Općine Medulin u dijelu koji se odnosi na kč. br. 1165/4, 1165/6, 1170/3, 1165/22 i 1170/1 k.o. M.).

33. Osvrćući se na tvrdnju podnositelja zahtjeva da je na nerazvrstanoj cesti koja je predmet osporavanja u ovom sporu, a koju podnositelj naziva „puteljkom“, zabranjen promet vozilima (na što upućuju prometni znakovi zabrane prometa u oba smjera i prometni znakovi koji označavaju pješačku zonu), Sud ističe da ta okolnost, sama po sebi, ne upućuje na zaključak da ta nekretnina u vrijeme stupanja na snagu ZoC-a nije udovoljavala uvjetima da bi se mogla smatrati nerazvrstanom cestom u smislu članka 131. ZoC-a. Sud prihvaća navod donositelja osporene Odluke da je za utvrđenje da određena nekretnina predstavlja nerazvrstanu cestu u smislu članka 131. stavka 1. ZoC-a odlučno utvrditi način korištenja nekretnine o kojoj je riječ na dan stupanja na snagu toga Zakona odnosno je li se na dan stupanja na snagu ZoC-a nekretnina koristila za promet vozila po bilo kojoj osnovi i bila pristupačna većem broju osoba. Činjenica eventualnog kasnijeg ograničenja prometa na toj nerazvrstanoj cesti nije od utjecaja na zakonom određeni status te nekretnine, pod uvjetom da nekretnina nije izgubila svojstva koja je imala u vrijeme stupanja na snagu ZoC-a, a zbog kojih je *ex lege* stekla status nerazvrstane ceste. Drugim riječima, činjenica da je odlukom nadležnog tijela ograničen ili sasvim isključen promet na nekretnini koja je na dan stupanja na snagu ZoC-a udovoljavala uvjetima za proglašenje nerazvrstanom cestom, ne utječe na njezinu prirodu i namjenu odnosno pravni status prometnice kao nerazvrstane ceste (pod uvjetom da je nekretnina o kojoj je riječ zadržala obilježja koja ju čine prometnicom u smislu mjerodavnog zakona).

34. U odnosu na prigovor podnositelja zahtjeva da je prijavni list za ZK izrađen i da su promjene u zemljišnim knjigama provedene na temelju nezakonitih odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Medulin (koje je ovaj Sud ukinuo zbog njihove nezakonitosti), valja prije svega reći da predmet ovoga upravnog spora nije ocjena zakonitosti postupka pred nadležnim katastarskim uredom niti zemljišnoknjižnog postupka, slijedom čega navedeni prigovor nije od utjecaja u ovom objektivnom upravnom sporu. Neovisno o navedenom, važno je istaknuti da se upis nerazvrstanih cesta koje su kao takve postojale u vrijeme stupanja na snagu ZoC-a u zemljišne knjige provodi na temelju prijavnog lista nadležnog katastarskog ureda, dok se evidentiranje takvih cesta u katastru provodi na temelju geodetskog elaborata izvedenog stanja nerazvrstane ceste. Pritom valja reći da osobe koje smatraju da su im geodetskim elaboratom povrijeđena prava imaju mogućnost u postupku pred nadležnim katastarskim uredom, osporavati elaboratom utvrđene činjenice. Stoga

navedeni prigovor podnositelja ne može dovesti do drugačijeg ishoda ovoga upravnog spora.

35. U odnosu na prigovore podnositelja u vezi s vlasništvom valja istaknuti da članak 131. stavak 6. ZoC-a propisuje da će se nerazvrstane ceste iz stavka 1. toga članka upisati u zemljišnu knjigu kao javno dobro u općoj uporabi, kao neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave uz upis pravne osobe koja upravlja javnom cestom, bez obzira na postojeće upise u zemljišnoj knjizi.

36. Pored toga, Sud upućuje na rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-6326/2011 od 7. veljače 2017. u kojemu je, među ostalim, rasvijetljeno pitanje zaštite ustavnih prava iz članka 48. stavka 1. te članka 50. stavka 1. Ustava osoba koje se na ta prava pozivaju.

37. Slijedom iznesenog, odgovarajućom primjenom članka 116. stavka 1. u vezi s člankom 169. stavkom 1. ZUS-a/24., odlučeno je kao u točki I. izreke.

38. Zahtjev podnositelja za naknadu troškova spora nije osnovan jer se prema stajalištu ovoga Suda, odredbe ZUS-a/24. kojima su uređeni troškovi spora ne primjenjuju u objektivnom upravnom sporu s obzirom na to da se u tom sporu ispituje objektivna zakonitost općeg akta, pa nije moguće procijeniti uspjeh jedne strane u odnosu na drugu. Stoga je riješeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 28. listopada 2024.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.