



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-242/2023-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E
I
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Batarelo Dvojković Vuchetich Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, Ulica kralja Držislava 8, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2025.

riješio je

Upravni spor prekinut rješenjem ovoga Suda UsII-242/2023 od 19. travnja 2024. se nastavlja.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/23-01-541, urbroj: 401-01/04-23-4 od 30. listopada 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Predmetni upravni spor je prekinut pozivom na odredbu članka 45. stavka 2. točke 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) do donošenja odluke Suda Europske unije o postavljenim pitanjima u predmetu pod oznakom C-336/2023.

2. Nakon što je navedeni sud dana 21. studenoga 2024. donio svoju odluku, objavljenu na njegovim internetskim stranicama, stekli su se uvjeti za nastavak ovoga spora, slijedom čega je pozivom na odredbu članka 105. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.) odlučeno kao u izreci rješenja.

3. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, klasa: UP/I-

008-01/23-08/0003, urbroj: 343-0200/01-23-001 od 19. lipnja 2023. kao neosnovana. Tim rješenjem tijela prvog stupnja odbijen je zahtjev za pristup informacijama tužitelju kojim je zatražio da mu se omogućí uvid u cjelokupnu ulaznu i izlaznu korespondenciju prvostupanjskog tijela dostavljanjem preslika odnosno izlista iz knjige urudžbenog zapisnika od studenoga 2019. do kolovoza 2020. u vezi s postupcima i komunikacijom vezanima uz predmet Europskog ureda za borbu protiv prijevara ("OLAF") pod brojem: OC/2019/0464/A4; korespondencijom Agencije, OLAF-a te ostalih nacionalnih i EU tijela koja se vodi pod brojem: Ares(2020)5130505-, korespondencijom Ministarstva poljoprivrede, Agencije, OLAF-a te ostalih nacionalnih i EU tijela koja se vodi pod referentnim brojem: AFC/2020/008, kao i svom drugom korespondencijom koja je bila slana i primana od strane Agencije u vezi s trgovačkim društvom Galić d.o.o.

4. Tužitelj u tužbi osporava zakonitost navedenog rješenja tuženika, smatrajući da je tuženik nekritički prihvatio činjenicu da istraga pred Županijskim državnim odvjetništvom u Slavanskom Brodu postoji i da je još uvijek u tijeku, a da isto nije provjerio u spisu predmeta, postoji li kakav dokaz da se radi o dokumentaciji koja se zaista tiče spomenute istrage, te osporava da bi se radilo o takvoj dokumentaciji za koju smatra da nije relevantna činjenica za kazneni postupak u tijeku, jer se radi o banalnim informacijama. Također smatra da apsolutno ograničenje iz članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ne znači da će apsolutno sve informacije biti obuhvaćene takvim ograničenjem, već samo one koje su direktno povezane s kaznenim postupkom i koje bi otkrile informacije o samom postupku, što je potvrdio u tuženik u svojoj praksi. Predlaže da sud uvaži tužbeni zahtjev i poništi rješenje tuženika i rješenje prvostupanjskog upravnog tijela te naloži istom da tužitelju dostavi tražene informacije.

5. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbene navode kao neosnovane te ističe da je u vrijeme podnošenog zahtjeva za pristup informacijama istraga bila u tijeku i da se zatražene informacije tiču tog postupka te se poziva na dokaze u koje je izvršio uvid iz kojih je razvidno da se i dalje provodi istraga u pogledu trgovačkog društva Galić d.o.o. vezano za dodjelu sredstava. Vezano uz navode tužitelja o novim činjenicama ističe kako naknadno utvrđene činjenice ne mogu utjecati na već donesenu odluku od 30. listopada 2023. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije.

6. U očitovanju na odgovor na tužbu tužitelj ukazuje na dopise od 20. studenoga 2023. i 23. studenoga 2023. iz kojih proizlazi da se ne radi o informacijama na koje se primjenjuje ograničenje iz članka 15. stavka 1. Zakona, te smatra da se ne radi o naknadno utvrđenim činjenicama kojima se mijenja utvrđeno činjenično stanje, već o dokazima iz kojih proizlazi da tuženik i Agencija nisu postupili ispravno kada su primijenili ograničenje prava na pristup traženim informacijama.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je zahtjev za pristup informacijama tužitelju odbijen temeljem odredbe članka 23. stavak 6. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22. – dalje: Zakon) kojom je propisano da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako se ispune uvjeti iz odredbe članka 15. stavak 1. istog Zakona, prema kojoj će tijela javne vlasti ograničiti pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku, za vrijeme trajanja tih postupaka. Da se u konkretnom slučaju upravo radi o takvim informacijama tuženik je utvrdio uvidom u dopis ŽDO-a broj: KIS-DO-2/2023-7 od 1. ožujka 2023., rješenje o provođenju istrage broj: KIS-DO-2/2023-7 od 1. ožujka 2023., te rješenje o produljenju istrage broj: A-55/2023 od 6. listopada 2023., koji prileže spisu predmeta (list spisa br. 58 – 77), iz

kojih proizlazi da se provodi istraga između ostalih i u odnosu na trgovačko društvo Galić d.o.o. vezano za dodijeljena sredstva.

9. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje koje je prethodilo donošenju osporenog rješenja, osnovano je tuženik imajući u vidu naprijed navedenu zakonsku odredbu ocijenio zakonitim rješenje prvostupanjskog tijela kojim je ograničeno pravo na pristup informacijama koje je tužitelj tražio, budući se radi o informaciji koja podliježe apsolutnom ograničenju. U odnosu na prigovore vezane za postupanje tuženika u žalbenom postupku ističe se da iz odredbe članka 25. istog Zakona ne proizlazi da su tijela javne vlasti u primjeni odredbe članka 15. stavak 1. Zakona dužna u žalbenom postupku omogućiti tuženiku uvid u informaciju koja je predmet postupka, ali su dužna dostaviti dokaz da je zatražena informacija obuhvaćena prethodnim i kaznenim postupkom, što je prvostupanjsko tijelo na traženje tuženika i učinilo, slijedom čega je tuženik osnovano utvrdio da su ispunjene pretpostavke za ograničenje pristupa informaciji iz navedene zakonske odredbe. Pri tome za drugačiju odluku u ovoj stvari nisu od utjecaja dopisi od 20. i 23. studenoga 2023. na koje se tužitelj poziva, koji su nastali nakon rješenja donesenih u ovom upravnom postupku. Ovaj Sud napominje, da nema zakonske zapreke da tužitelj ponovno zatraži pristup istim informacijama ukoliko su u odnosu na njih prestali razlozi za ograničenje iz članka 15. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama.

10. Sud je predmetni spor riješio bez održavanja rasprave ocijenivši da su u konkretnom slučaju raspravljena sva pitanja koja su odlučna za donošenje zakonite odluke te da razlozi zbog kojih se osporeno rješenje pobija ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja. Naime, ovaj Sud nalazi, nakon razmatranja cjelokupnih pisanih materijala iz spisa predmeta da provođenje usmene rasprave ne bi doprinijelo drugačijem rješenju spora, osobito imajući u vidu da tužitelj u bitnom osporava pravno tumačenje relevantnih dokaza na temelju kojih je u primjeni članka 15. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama zahtjev odbijen, dajući u stvari svoj viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što iz naprijed navedenih razloga nije od utjecaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

11. Kako je dakle, osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 36/24.), to ovaj Sud nije našao osnove osporeno rješenje ocijeniti nezakonitim.

12. Kako tužitelj nije uspio sa tužbenim zahtjevom, to u smislu odredbe članka 147. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima nije osnovan njegov zahtjev za naknadu troškova nastalih u upravnom sporu.

13. Imajući u vidu sve navedeno trebalo je temeljem odredbe članka 116. stavak 1. i članka 148. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima odlučiti u cijelosti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 23. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.