



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-112/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić, Radmile Bolanče Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom povodom obavijesti Famy d.o.o. za trgovinu, graditeljstvo i vanjsko-trgovinsko poslovanje iz Sesveta, Industrijska cesta 9, OIB: 98170891164, kojeg zastupa direktor BL, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], a on zastupan po Nikici Leskovaru, odvjetniku iz Zagreba, Opatička 4, na sjednici vijeća održanoj dana 21. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj je sukladno odredbi članka 158. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje u tekstu: ZUS) podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o nerazvrstanim cestama klasa: 024-01/22-05/237, urbroj: 251-16-05-22-1 od 30. rujna 2022. ("Službeni glasnik Grada Zagreba", 29/22. – dalje: Odluka) uz obrazloženje da je općim aktom povrijeđeno njegovo pravo i pravni interes. Navodi da je dana 30. rujna 2022. Odbor za Statut, Poslovnik i propise na 25. sjednici utvrdio pročišćeni tekst Odluke o nerazvrstanim cestama te osporava navedeni pročišćeni tekst. Pravni interes za podnošenje zahtjeva dokazuje izvatkom iz zemljišnih knjiga budući da je vlasnik zk. broj: [zemljišnoknjižni broj], koja je upisana u zk. ul. [zemljišnoknjižni uložak] k.o. [katastarska općina], površine 90m². Navodi da je uvidom u povijesni izvadak zk. ul. [zemljišnoknjižni uložak] k.o. [katastarska općina], vidljivo da je nekada zkč. broj: [zemljišnoknjižna čestica broj] k.o. [katastarska općina] bilo ukupno površine 400m² te se podnositelju oduzima 310 m² njegovog privatnog vlasništva. Ističe da nikada nije bio obaviješten o postupku u kojem je donesen geodetski elaborat, kojim je obuhvaćena čestica podnositelja zahtjeva. Poziva se na praksu ovoga Suda vezanu uz nevaljanu pravnu osnovu za donošenje Odluke o nerazvrstanim cestama, budući da je odluka donesena na temelju članka 109. Zakona o cestama ("Narodne novine", 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21., 144/22., 4/23. i 133/23. – dalje u tekstu: ZOC), koji ne može biti valjana pravna osnova za donošenje

Odluke o nerazvrstanim cestama. Predlaže da Visoki upravni sud ocijeni Odluku o nerazvrstanim cestama ("Službeni glasnik Grada Zagreba", 29/22.) nezakonitom.

2. Odgovarajućom primjenom odredbe članka 48. ZUS-a zatraženo je očitovanje od Gradske skupštine Grada Zagreba.

3. Na navode zahtjeva očitovao se Odbor za Statut, Poslovnik i propise koji prvenstveno predlaže zahtjev odbaciti, budući da pročišćeni tekst ne može biti predmet ocjene zakonitosti. Poziva se na rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-12597/03 od 12. siječnja 2005. u kojem je navedeno da je pročišćeni tekst zakona tehničko pomagalo koje omogućava adresatima sagledavanje određene zakonske materije na jednom mjestu. Ističe da, ako Visoki upravni sud, unatoč navedenom, provede postupak ocjene zakonitosti, smatra da je Odluka donesena na temelju valjane pravne osnove članka 109. ZOC-a kojim je propisano da jedinica lokalne samouprave uređuje vrstu, opseg i rokove izvođenja radova, redovitog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta te kontrolu i nadzor nad izvođenjem tih radova, zaštitu nerazvrstanih cesta te propisuje prekršajne odredbe.

Isto smatra da je temelj za donošenje odluke članak 41. točka 2. Statuta Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba", 23/16., 2/18., 23/18., 3/20., 3/21. i 11/21. – pročišćeni tekst i 16/22. – dalje: Statut) kojom odredbom je propisano da Gradska skupština Grada Zagreba donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga Grada Zagreba.

4. Sukladno odredbi članka 6. ZUS-a očitovanje je dostavljeno podnositelju zahtjeva.

5. Podnositelj zahtjeva u svom odgovoru na očitovanje ponovno ističe da mu je povrijeđeno pravo vlasništva. Poziva se na praksu ovoga Suda, odluke, poslovni broj: Usoz-34/22, Usoz-57/22, Usoz-100/23 kojima su ukinute Odluke o nerazvrstanim cestama jer odredba članka 109. ZOC-a nije valjana pravna osnova za donošenje Odluke, a isto tako ni odredbe Statuta na temelju kojih su donesene navedene Odluke nisu valjana pravna osnova. I dalje smatra da je Odluka o nerazvrstanim cestama ("Službeni glasnik Grada Zagreba", 29/22. – pročišćeni tekst) nezakonita.

6. Zahtjev nije dopušten.

7. Odredbom članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja, ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt. Podnositelj osporava pročišćeni tekst Odluke o nerazvrstanim cestama koji je na temelju članka 57. točke 8. Poslovnika Gradske skupštine Grada Zagreba ("Službeni glasnik Grada Zagreba", 17/9., 6/13., 7/14., 24/16. – ispravak, 2/17., 9/17. – pročišćeni tekst, 13/8., 20/18. – ispravak, 2/19., 8/21., 11/21. – pročišćeni tekst i 17/21.) utvrdio Odbor za Statut, Poslovnik i propise na 25. sjednici održanoj 30. rujna 2022. i koji je objavljen u "Službenom glasniku Grada Zagreba", broj: 29/2022. od 17. listopada 2022. Prema izraženoj praksi Ustavnog suda iz Odluke broj: U-I-259/2003 od 11. siječnja 2005. (rješenje objavljeno u "Narodnim novinama", 11/2005.) pročišćeni tekst zakona je tehničko pomagalo koje omogućava adresatima sagledavanje određene zakonske materije na jednom mjestu. Tako nastali tekst nije novi propis, niti se njime stavljaju izvan snage pojedine izmjene i dopune propisa. Navedeno shvaćanje Ustavnog suda primjenjivo je i u konkretnoj situaciji, kada se traži ocjena zakonitosti pročišćenog teksta općeg akta.

8. Prema ocjeni Visokog upravnog suda pročišćeni tekst općeg akta nije opći akt, on ne stupa na snagu, ne stavlja se izvan snage, ne može se mijenjati i/ili dopunjavati.

Riječ je objedinjenom tekstu koji sadrži važeće odredbe općeg akta koji je više puta mijenjan i/ili dopunjavan. Stoga pročišćeni tekst općeg akta ne može biti predmet ocjene zakonitosti, kao što to traži podnositelj zahtjeva.

9. S obzirom da podnositelj svojim zahtjevom traži ocjenu zakonitosti pročišćenog teksta, a pročišćeni tekst nije opći akt, trebalo je temeljem odredbe članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a zahtjev odbaciti.

U Zagrebu 21. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.