



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-157/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po prijedlogu LP, OIB: [osobni identifikacijski broj] i EP, OIB: [osobni identifikacijski broj], oboje iz [adresa], koje zastupa opunomoćenik Tadiša Milošević, odvjetnik u Splitu, Zadarska 7, odlučujući o prigovoru predlagatelja protiv rješenja ovoga Suda o sudskoj pristojbi, poslovni broj: Usoz-157/2024-4 od 3. prosinca 2024., na sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

- I. Usvaja se prigovor i ukida se rješenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usoz-157/2024-4 od 3. prosinca 2024. u odnosu na predlagatelja EP.
- II. Odbija se prigovor i potvrđuje rješenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usoz-157/2024-4 od 3. prosinca 2024. u odnosu na predlagateljicu LP.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je podnositeljima prijedloga za ocjenu zakonitosti općeg akta da u roku od 8 dana od dostave toga rješenja, kao solidarni obveznici plate sudsku pristojbu na prijedlog i odluku prema Tar. br. 29. stavak 3. i Tar. br. 30. stavak 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj: 37/23.) u ukupnom iznosu od 331,81 euro, sukladno odredbi članka 4. i članka 22. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj: 118/18. i 51/23. – dalje: ZSP).
2. Predlagatelji su protiv citiranog rješenja Suda podnijeli prigovor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede postupovnih odredbi i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode da nisu obveznici plaćanja pristojbi jer je predlagatelj EP hrvatski ratni vojni invalid, a predlagateljica njegova supruga, o čemu u privitku dostavljaju dokaz. Podredno smatraju da je pristojba previsoko odmjerena, imajuću u vidu da se traži zaštita prava predlagatelja koja su povrijeđena nezakonitim postupanjem državnih tijela. Predlažu da se pobijano rješenje ukine.

3. Prigovor predlagatelja je djelomično osnovan.
4. Rješenjem ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-157/2024-3 od 27. studenoga 2024. odbačen je prijedlog podnositelja EP i LP za ocjenu zakonitosti Odluke o cestama na području velikih gradova koje prestaju biti razvrstane u javne ceste ("Narodne novine", broj: 44/12.) i Odluke o razvrstavanju javnih cesta ("Narodne novine", broj: 66/13.), koje je donio ministar pomorstva, prometa i infrastrukture, na temelju članka 161. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS).
5. S obzirom da je prijedlog podnositelja za ocjenu zakonitosti općih akata odbačen, isti su pozvani na plaćanje sudske pristojbe u predmetnom sporu sukladno odredbi članka 22. stavka 1. ZSP-a.
6. Prema članku 11. stavku 1. točki 5. ZSP-a od plaćanja pristojbi oslobođene su osobe s invaliditetom na temelju odgovarajućih isprava kojima dokazuju svoj status.
7. Kako je EP uz prigovor na rješenje o pristojbi dostavio Sudu potvrdu Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službe za društvene djelatnosti, Odjela za hrvatske branitelje iz Domovinskog rata, klasa: 562-02/19-01/01, urbroj: 2181-04-03-19-69 od 12. veljače 2019., o ostvarenom statusu HRVI iz Domovinskog rata za stalno, proizlazi da je sukladno citiranoj odredbi članka 11. stavka 1. točke 5. ZSP-a oslobođen od plaćanja pristojbi po sili zakona.
8. S obzirom na navedeno, prigovor u odnosu na predlagatelja EP valjalo je uvažiti, te je na temelju članka 29. stavka 2. ZSP-a riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.
9. Predlagateljica LP, kao supruga osobe s invaliditetom (hrvatskog ratnog vojnog invalida iz Domovinskog rata) ne ulazi u krug osoba koje su prema članku 11. ZSP-a oslobođene od plaćanja sudskih pristojbi. S obzirom na navedeno, te s obzirom da je iznos pristojbe pravilno određen primjenom Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi odnosno prema Tarifi sudskih pristojbi u prilogu te Uredbe, u odnosu na predlagateljicu kao solidarnog pristojbenog obveznika, prigovor nije osnovan.
10. Stoga je na temelju članka 29. stavka 2. ZSP-a riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 27. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.