



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-62/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom povodom prijedloga DJ, OIB: [osobni identifikacijski broj], trenutno boravi u [adresa], na sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o postupanju sa PET – ambalažom, koju je donijelo Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Zatvor u Bjelovaru, Bjelovar, Šetalište Ivše Lebovića 40, KLASA: 300-02/22-01/02, URBROJ: 514-10-06-01-01-01/01-22-01 od 12. rujna 2022.
2. Razlozi na kojima podnositelj temelji svoj prijedlog ne iznose se zbog načina na koji je predmetni postupak okončan.
3. Donositelj akta, sada Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Zatvor u Bjelovaru, OIB: 81776072137, očitovao se o prijedlogu podnositelja, ali zbog načina na koji je predmetni postupak okončan ne iznose se navodi očitovanja.
4. Prijedlog nije dopušten.
5. Opći akt, ocjena čije zakonitosti može biti predmet upravnog spora u smislu članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 36/24.; dalje: ZUS) definiran je, između ostalog, ovlaštenim donositeljem: jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javne ovlasti i pravna osoba koja obavlja javnu službu. Prema stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju, broj: U-II-5157/2005. i dr. od 5. ožujka 2012. („Narodne novine”, 41/12.) navodi se da je ZUS kao temeljno mjerilo za određivanje općeg akta prihvatio donositelja akta (tzv. normu o nadležnosti) te se općim aktom smatraju eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u citiranom članku ZUS-a.

5.1. Sukladno navedenoj normi o nadležnosti, osporavani akt donesen od strane Zatvora u Bjelovaru, nije opći akt čiju bi zakonitost kontrolirao ovaj Sud. Naime, Uredbom o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije („Narodne novine“, 72/24.; dalje Uredba) regulirano je da unutar navedenog Ministarstva djeluje Uprava za zatvorski sustav i probaciju (članak 2. točka 10.), a donositelj akta, Zatvor u Bjelovaru djeluje unutar navedene Uprave sukladno članku 159. točki 10.6.1. Uredbe, te kao takav nije donositelj općeg akta u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a.

6. Oспоравану Odluku je donio upravitelj Zatvora u Bjelovaru u provođenju Upute Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprave za zatvorski sustav, Središnjeg ureda, KLASA: 300-03/16-01/2, URBROJ: 514-07-01-03-16-01 od 12. travnja 2016. koju je u vezi poslova gospodarenja otpadom u kaznenim tijelima donio pomoćnik ministra.

6.1. Uvidom u navedenu Uputu od 12. travnja 2016. proizlazi da su kaznena tijela dopisom Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprave za zatvorski sustav, Središnjeg ureda, KLASA: 300-03/16-01/1, URBROJ: 514-07-01-01-04-16-02 od 28. siječnja 2016., potpisanim od pomoćnika ministra, upućena na pravilno gospodarenje otpadom.

6.2. Navedenim dopisom Ministarstva pravosuđa od 28. siječnja 2016. kaznena tijela se upućuju na gospodarenje otpadom na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i štetne utjecaje na okoliš te da na taj način dobivena financijska sredstva koriste sukladno Pravilniku o mjerilima i načinu korištenja vlastitih prihoda kaznenih tijela („Narodne novine“, 114/15.) koji Pravilnik je prestao važiti stupanjem na snagu Pravilnika o mjerilima i načinu korištenja nenamjenskih donacija i vlastitih prihoda proračunskih korisnika iz nadležnosti Ministarstva pravosuđa i uprave („Narodne novine“, 67/23.). Oba Pravilnika donesena su od strane nadležnog ministra.

7. Budući da je nesporno da Odluka koju podnositelj zahtjeva osporava nije donesena od strane ZUS-om propisanog donositelja, proizlazi da se ne radi o aktu čija ocjena zakonitosti može biti predmet upravnog spora.

8. Odredbom članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja, ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

9. Slijedom navedenog, ovaj Sud je na temelju odredbe članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 27. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković, v.r.