



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-16/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berleni Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja MC iz [adresa], protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14, zastupan po odvjetniku Siniši Babiću iz Odvjetničkog društva Babić, Brborović i partneri j.t.d. Zagreb, Ulica Milana Amruša 5, radi ostvarivanja prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Upravni spor se obustavlja.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovog Suda pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika, klase: UP/II-008-07/24-01/985, urbroj: 401-01/14-24-1 od 12. prosinca 2024., kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena zbog neodlučivanja o zahtjevu tužitelja od 4. studenoga 2024. od strane Sveučilišta u Zagrebu u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama. Tužitelj navodi da je jednim zahtjevom zatražio dva opća akta: 1) opći akt koji regulira nadzor nad obavljanjem djelatnosti studentskih organizacija koje djeluju na Visokom učilištu te 2) opći akt koji regulira namjenske uporabe novčanih sredstava koja visoko učilište dodjeljuje studentskim organizacijama. Ističe da mu je prvostupanjsko tijelo Sveučilište u Zagrebu 25. studenog 2024., dostavilo obavijest s poveznicom na Pravilnik o financiranju studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu čime je tužitelj zaprimio informaciju, ali samo u odnosu na jedan od dva podnesena zahtjeva, dok nije primio odgovor u odnosu na drugi postavljeni zahtjev za pristup informacijama. Stoga je uputio žalbu tuženiku koja je riješena ovdje osporenim rješenjem od 12. prosinca 2024. Tužitelj ustraje na tužbi protiv osporenog rješenja tuženika te predlaže naložiti tuženiku donijeti rješenje kojim će naložiti Sveučilištu u Zagrebu dostaviti i drugu zatraženu informaciju.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe točnom tvrdnju tužitelja da je rješenjem od 12. prosinca 2024., odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu budući je Sveučilište u Zagrebu obavijestilo tuženika da je tužitelj obaviješten da je informacija zatražena u

predmetnom zahtjevu javno objavljena, uz dostavu poveznice na internetsku stranicu tijela gdje je ista javno dostupna. Tuženik je stoga zaključio da je prvostupanjsko tijelo postupilo po zahtjevu tužitelja. Međutim, dana 26. veljače 2025., Sveučilište u Zagrebu je tuženiku dostavilo rješenje od 20. veljače 2025., kojim je riješen zahtjev tužitelja za pristup informacijama od 4. studenog 2024., kojim je riješen i drugi zahtjev pojašnjavajući da se u konkretnom slučaju dogodio propust radi kojeg po zahtjevu nije bilo postupljeno u cijelosti u roku te da u odgovoru na dopis tuženika od 5. prosinca 2024., nije uočen navedeni propust. Poradi navedenog, tuženik je utvrdio da tužitelju nije bio riješen zahtjev za pristup informacijama u cijelosti te je obzirom da isto predstavlja novu činjenicu u smislu članka 123. stavak 1. točka 1. ZUP-a dana 26. veljače 2025., donio novo rješenje u obnovi postupka okončanog rješenjem od 12. prosinca 2024., poništio navedeno rješenje i obustavo postupak povodom žalbe tužitelja od 4. prosinca 2024., jer je tužiteljev zahtjev u cijelosti riješen. Stoga tuženik predlaže obustavu upravnog spora.

3. Tužitelj je Sudu dostavio podnesak od 12. ožujka 2025., kojim predlaže obustavu spora radi ispunjenja obveza uključenih strana traženim u sklopu pokrenute tužbe pojašnjavajući razloge. Ističe da obzirom na zaprimanje odgovora od strane Sveučilišta u Zagrebu u cijelosti da nema potrebe za daljnjim tijekom ovog upravnog spora pa predlaže stoga obustavu istog.

4. Sveučilište u Zagrebu je podneskom od 21. ožujka 2025., izvijestilo Sud da je službenik za informiranje omaškom previdio da je žalba podnesena zbog neodlučivanja o prvom zahtjevu koji je podnesen istog dana kad i drugi zahtjev povodom kojeg je podnositelju dana tražena informacija te je nenamjerno propustio postupiti i po prvom zahtjevu tužitelja, a to sve iz razloga jer je istog dana zaprimio dva zahtjeva te riješio samo drugi zahtjev. Međutim, odmah po uočavanju tog propusta 20. veljače 2025., da je doneseno rješenje kojim je odlučeno i o prvom zahtjevu podnositelja odnosno tužitelja te je tužitelj o tome odmah obaviješten. Obzirom na navedeno predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Ovaj Sud je u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. - dalje ZUS), tužbu i odgovor na tužbu tuženika dostavio svim strankama u sporu kao i podnesak tužitelja od 12. ožujka (tuženiku i Sveučilištu u Zagrebu).

6. Odredbom članka 103. stavak 1. ZUS-a propisano je da će sud obustaviti spor, ako tuženik tijekom spora u cijelosti postupi prema tužbenom zahtjevu.

7. Kako su Sveučilište u Zagrebu i tuženik tijekom pokrenutog upravnog spora u cijelosti postupili sukladno tužiteljevom zahtjevu, odnosno donijeli rješenje u svezi sa zahtjevom i žalbom tužitelja te kako je izjavio sam tužitelj da je u cijelosti udovoljeno njegovom zahtjevu za pristup informacijama u odnosu na oba zahtjeva, kao i da predlaže obustavu spora, stekli su se zakonom propisane pretpostavke za obustavu ovog upravnog spora.

8. Iz navedenih razloga je na temelju odredbu članka 103. stavak 1. ZUS-a, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 27. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.