



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-19/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Borisa Markovića, članova vijeća, te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja PP, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, OIB: 68011638990, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/24-01/1006, urbroj: 401-01/11-24-1 od 23. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja kao nedopuštena.
2. Tužitelj u tužbi u bitnome ističe da prigovor koji je podnio u postupku izdavanja građevinske dozvole predstavlja zahtjev za zaštitom njegovih prava u upravnoj stvari o kojem prigovoru ga javnopravno tijelo nije obavijestilo, čime je prekršena odredba članka 155. Zakona o općem upravnom postupku. Nadalje navodi da je pravo na pristup informacijama temeljeno ljudsko pravo koje se štiti Ustavnom Republike Hrvatske, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Poveljom o temeljnim pravima EU i Zakonom o pravu na pristup informacijama, a što mu je u konkretnom slučaju uskraćeno. Iz sadržaja tužbe proizlazi da predlaže usvajanje tužbenog zahtjeva.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome ističe da ostaje kod razloga danih u obrazloženju osporenog rješenja. Navodi da je Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine 22. ožujka 2024. zaprimilo podnesak tužitelj naslovljen kao prigovor na izdavanje građevinske dozvole, a koji je dopisom od 8. travnja 2024. ustupilo na nadležno postupanje Lično-senjskoj županiji. Tuženik ističe da podnesak tužitelja ne predstavlja zahtjev za pristup informacijama, jer je podneskom izjavio prigovor u postupku izdavanja građevinske dozvole, a koji nije u režimu ostvarivanja prava na pristup informacijama, niti u nadležnosti tuženika. Kako je žalba izjavljena zbog šutnje uprave, a u konkretnom slučaju do šutnje nije ni došlo, to je temeljem odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku tuženik odbacio

žalbu, jer se ne radi o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 36/24. – dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

5. Odredbom članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine”, 25/13., 85/16. i 69/22. – dalje: ZPPI) propisano je da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, pisma, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisan, nacrtan, tiskan, snimljen, magnetski, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelom ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijskim tijelom javne vlasti.

6. Odredbom članka 18. stavka 5. ZPPI-a propisano je da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrada analize ili tumačenje nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

7. Iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj podnio žalbu, jer je Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine dopisom od 8. travnja 2024. njegov prigovor dostavilo Ličko-senjskoj županiji, Upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša na nadležno postupanje od kojeg tijela nije dobio nikakav odgovor.

8. Imajući na umu naprijed navedenog, osnovano tuženik zaključuje da ovdje nema mjesta primjeni odredaba ZPPI-a, kakve ima u vidu odredba članka 5. stavka 1. točke 3., te članka 18. stavka 5. ZPPI-a, kojima su propisane definicije informacije, odnosno definirano je što se ne može smatrati zahtjevom za pristup informacijama zbog čega je osnovano primjenom odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine”, 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP) žalba odbačena.

9. Naime, prema odredbi članka 114. stavka 1. ZUP-a drugostupanjsko tijelo ispitat će je li žalba dopuštena i pravodobno izjavljena od ovlaštene osobe. Ako žalba nije dopuštena ili pravodobna ili izjavljena od ovlaštene osobe, odbacit će je rješenjem.

10. S obzirom da se ovdje ne radi o zahtjevu za pristup informacijama, jer tužitelj uopće nije podnio zahtjev za informacijama, već je svojim podneskom izjavio prigovor u postupku izdavanja građevinske dozvole, a koje rješavanje nije u nadležnosti tuženika, to je tuženik osnovano postupio kada je odbacio žalbu tužitelja.

10. Slijedom navedenog, trebalo je temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 11. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.