



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-24/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja NP, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, OIB: 68011638990, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, klasa: UP/II-008-07/24-01/1016, urbroj: 401-01/04-24-1 od 23. prosinca 2024., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2025.

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/24-01/1016, urbroj: 401-01/04-24-1 od 23. prosinca 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika žalba tužitelja izjavljena zbog neodlučivanja o njegovom podnesku od 12. ožujka 2024. od strane Državne geodetske uprave, odbačena je kao nedopuštena.
2. Tužitelj u tužbi navodi da je njegova žalba odbačena jer da se njegov zahtjev ne smatra zahtjevom za pristup informacijama. Ističe da je taj prigovor, a koji je podnio jer nije bio upoznat s nalazom i mišljenjem vještaka o utvrđenim činjenicama i zbog nepravovremeno dostavljene obavijesti o datumu obavljanja očevida u predmetnom postupku osiguranja dokaza predstavljao zahtjev za zaštitom njegovih prava u upravnoj stvari o kojem prigovoru ga javnopravno tijelo nije obavijestilo čime je prekršena odredba članka 155. Zakona o općem upravnom postupku. Također prekršene su odredbe članka 27. stavka 3. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade. Pravo na pristup informacijama je temeljno ljudsko pravo koje se štiti Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava a ono mu je u konkretnom slučaju uskraćeno. Iz sadržaja tužbe proizlazi da predlaže usvojiti tužbeni zahtjev.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelj izjavio tuženiku žalbu zbog neodlučivanja Državne geodetske uprave o njegovom podnesku od 12. ožujka 2024., koji je uputio Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, a koje

Ministarstvo je dopisom od 26. ožujka 2024., predmetni podnesak sukladno odredbi članka 11. stavka 1. i članka 18. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku dostavilo na nadležno postupanje Državnoj geodetskoj upravi i Ličko-senjskoj županiji. Tužiteljjev podnesak od 12. ožujka 2024., nije zahtjev za pristup informacijama već se radi o prigovoru u svezi provedenog postupka osiguranja dokaza. Upire na odredbu članka 5. stavka 1. točka 3. i članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama. Kako je žalba izjavljena zbog šutnje uprave, a u konkretnom slučaju do šutnje nije ni došlo, to je temeljem odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku tuženik odbacio žalbu jer se ne radi o primjeni Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/24. – dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odredbom članka 5. stavak 1. točka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj: 25/13., 85/16. i 69/22. – dalje: ZPPI) propisano je da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

7. Odredbom članka 18. stavka 5. ZPPI-a propisano je da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio žalbu jer mu Državna geodetska uprava kao i Ličko-senjska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša unatoč od strane Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine na dostavljene predstavke tužitelja od 12. ožujka 2024., nisu odgovorila. Naime, tužitelj je podneskom od 12. ožujka 2024., kojeg je uputio Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, izjavio prigovor u svezi provedenog postupka osiguranja dokaza u postupku nove katastarske izmjere za katastarsku općinu Kosinj navodeći da nije upoznat s nalazom i mišljenjem vještaka o utvrđenim činjenicama u odnosu na katastarske čestice u kojima ima udio te smatra da kao stranka ima pravo na pristup informacijama i na pravovremenu obavijest o datumu obavljanja pojedine radnje u postupku kako bi istom mogao nazočiti.

9. Imajući u vidu naprijed navedeno osnovano tuženik zaključuje da ovdje nema mjesta primjeni odredaba ZPPI-a kakve ima u vidu odredba članka 5. stavka 1. točka 3. te članka 18. stavka 5. kojima su propisane definicije informacije odnosno definirano je što se ne može smatrati zahtjevom za pristup informacijama zbog čega je osnovano primjenom odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09. i 110/21.-dalje: ZUP) žalba odbačena.

10. Naime, prema odredbi članka 114. stavka 1. ZUP-a, drugostupanjsko tijelo ispitat će je li žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Ako žalba nije dopuštena ili pravodobna ili izjavljena od ovlaštene osobe odbacit će je rješenjem.

11. Kako se ovdje ne radi o zahtjevu za pristup informacijama kakvog ima u vidu ZPPI, to ni Državna geodetska uprava nije bila u obvezi u konkretnom slučaju primijeniti odredbe tog Zakona pa nije moglo niti doći do šutnje uprave zbog čega je pravilno ocijenio tuženik da žalba izjavljena zbog toga što javnopravno tijelo nije donijelo rješenje o zahtjevu stranke nije dopuštena.

12. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 6. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković, v.r.