



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-3/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja STANO-UPRAVA d.o.o. Split, OIB:17418170125, Ulica Mike Tripala 6, Split, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Santica & Đapić, Split, Mažuranićevo šetalište 11, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, OIB:68011638990, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, uz sudjelovanje zainteresirane osobe LG, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2025.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II- 008-07/24-01/742, URBROJ: 401-01/04-24-5 od 7. listopada 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika, točkom 1. izreke, poništen je odgovor trgovačkog društva STANO-UPRAVA d.o.o. Split, KLASA:653-01/24-11/02, URBROJ:12345-24-7 od 29. travnja 2024., te se predmet dostavlja trgovačkom društvu STANO-UPRAVA d.o.o. kao prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak (točka 2. izreke).

2. Tužitelj je tužbu podnio Upravnom sudu u Splitu, koji se rješenjem poslovni broj: Us I- 2611/2024-2 od 2. siječnja 2025. oglosio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj upravnoj stvari i tužbu je ustupio stvarno nadležnom Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske (ovaj Sud je navedeno rješenje Upravnog suda u Splitu zajedno sa tužbom primio 7. siječnja 2025.).

2a. U tužbi tužitelj navodi da je rješenje tuženika neosnovano jer je obrazloženje tuženika preopćenito i ne može se zaključiti zašto tuženik smatra da tužitelj nije

poštovao pravila postupka i što treba učiniti u daljnjem tijeku postupka. Smatra da mu je povrijeđeno konvencijsko pravo na obrazloženu odluku. Predlaže poništiti osporavano rješenje tuženika od 7. listopada 2024 i potražuje troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da ostaje kod navoda iz osporavanog rješenja. Navodi u bitnome da je i iz tužbe vidljivo da u žalbenom postupku tužitelj nije dostavio tuženiku tražene informacije koje su predmet postupka i nije bilo moguće u žalbenom postupku donijeti meritornu odluku o žalbi LG, stoga je predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak. Nadalje ističe da je tužitelj tijelo javne vlasti i obveznik je primjene Zakona o pravu na pristup informacijama, pa je tužitelju kao obvezniku primjene navedenog Zakona trebalo biti jasno da kod rješavanja zahtjeva za pristup informacija treba slijediti pravila postupanja propisana tim Zakonom i Zakonom o općem upravnom postupku. Navodi da je osporavano rješenje obrazloženo i da je tužitelj upućen riješiti zahtjev za pristup informacijama LG sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao i zahtjev tužitelja za naknadom troškova.

4. Zainteresirana osoba LG, iako pozvana nije dostavila odgovor na tužbu.

5. Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika na tužbu na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24. - ZUS).

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Prema podacima spisa predmeta i obrazloženju osporavanog rješenja tuženika, odgovorom trgovačkog društva STANO-UPRAVA d.o.o. od 29. travnja 2024. , koji ima značenje negativnog rješenja, odbijen je zahtjev za pristup informacijama LG zaprimljen 25. travnja 2024., zbog zaštite osobnih podataka i jer traženi podaci predstavljaju poslovnu tajnu.

8. Tuženik se u obrazloženju osporavanog rješenja pozvao na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15.-ZoPPI), članak 23. stavak 6., članak 15. stavak 2. i članak 16. stavak 1., koje članke je i citirao u rješenju te imajući na umu navedene zakonske odredbe zaključio da u ovom slučaju tužitelj nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i kod odlučivanja o zahtjevu za pristup informacijama nije poštivao pravila postupka, a kako nije dostavio nadopunu spisa koja je tijekom žalbenog postupka zatražena, to je na temelju članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09. i 110/21.-ZUP), predmet dostavio tužitelju na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku tužitelj je dužan utvrditi činjenice koje su važne za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja te ih prikazati u spisima predmeta i potkrijepiti odgovarajućim dokazima i na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja riješiti ovu upravnu stvar.

9. Ovaj Sud ističe da je navedenim odredbama ZoPPI-a koje su citirane u osporavanom rješenju jasno propisano postupanje tijela javne vlasti po zaprimljenom zahtjevu za pristup informacijama.

10. Osporavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. ZUP-a, pa ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika

ocijeniti nezakonitim, niti Sud smatra da su tužitelju povrijeđena konvencijska prava na koje se poziva u tužbi.

11. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen to je i zahtjev za naknadu troška upravnog spora odbijen (članak 147. stavak 1. ZUS-a).

12. Slijedom navedenog je, na temelju članka članka 116. stavka 1. i članka 147. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 19. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća:

Mira Kovačić, v.r.