



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-35/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatskog atletskog saveza, Zagreb, Metalčeva ulica 5, OIB: 75893754111, kojeg zastupa opunomoćenica Ana Ivanović, odvjetnica u Zagrebu, Varšavska 16, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, uz sudjelovanje zainteresirane osobe DB iz [adresa], kojeg zastupa opunomoćenik Zvonimir Raić, odvjetnik u Zagrebu, Dalmatinska 18/II, radi ocjene zakonitosti odluke, u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenje Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: KLASA: UP/II-008-07/24-01/853, Urbroj: 401-01/10-24-2, od 21. studenoga 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadom troškova upravnog spora.
- III. Nalaže se tužitelju naknaditi zainteresiranoj osobi troškove upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € (tisućdvjestopedest eura) u roku od 30 dana od dana dostave odluke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/24-01/853, Urbroj: 401-01/10-24-2, od 21. studenoga 2024. poništeno je rješenje tužitelja od 10. listopada 2024. te je predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak.
2. Tužitelj u tužbi pobija zakonitost rješenja tuženika navodeći da je tužitelj prilikom odlučivanja o zahtjevu za pristup informacijama zainteresirane osobe utvrdio da je u tijeku kazneni postupak u kojem se raspravlja o imenovanju i stjecanju statusa vrsnog trenera MK te da je za vrijeme trajanja tog postupka dužan ograničiti pristup informacijama koje se tiču postupka stjecanja statusa pojedine kategorije trenera koji tužitelj provodi te je odbio zahtjev pozivom na odredbu članka 15. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15. i 69/22. - dalje u tekstu ZPPI). Navodi da se na poziv tuženika očitovao dopisom od 21. listopada 2024.

ukazujući na okolnost da ne sudjeluje spornom kaznenom postupku zbog čega se ne može detaljno očitovati u vezi predmetnog kaznenog postupka i zatraženih informacija. Smatra da tuženik nije ovlašten prosuđivati što je bit zakonske odredbe iz koje ne proizlazi da mora biti riječ o informacijama koje su direktno povezane s kaznenim postupkom kakvo je pravno shvaćanje tuženika. Smatra da iz zapisnika s održane rasprave u kaznenom postupku proizlazi da se raspravlja o statusu MK te o njegovom imenovanju vrsnim trenerom, a ne samo o njegovim primanjima. Ističe da mu nije poznat predmet inkriminacije i o kojim se navodnim klevetničkim tvrdnjama radi. Smatra da je samom činjenicom da se informacije tiču kaznenog postupka tijelo javne vlasti nužno pozivom na navedenu zakonsku odredbu ograničiti pristup informacijama za vrijeme trajanja kaznenog postupka. U konkretnoj stvari nedvojbeno se radi o informacijama koje se tiču kaznenog postupka jer podnositelj zahtjeva kao okrivljenik u kaznenom postupku zahtjeva informacije o postupku izbora u kategoriji vrsnog trenera MK koji je također nedvojbeno sudionik u predmetnom kaznenom postupku. Predlaže ovom sudu poništiti rješenje tuženika te predmet vratiti na ponovni postupak, ali pred drugog rješavatelja uz naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava sve tužbene navodi te smatra da se tužitelj pogrešno poziva na članak 15. stavak 1. ZPPI. Poziva se na obrazloženje osporenog rješenja te ističe da se kod kaznenog dijela klevete ispituje samo istinitost određene činjenične tvrdnje, pa nije jasno kakva bi bila veza između kaznenog djela klevete i informacija koje žalitelj traži u ovom postupku, odnosno zbog čega bi pristup traženim informacijama trebalo graničiti do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka u kojem se ispituje točnost određenih činjeničnih tvrdnji žalitelja. Ističe da tužitelj u prvostupanjskom postupku nije utvrđivao odlučne činjenice već je svoju odluku utemeljio isključivo na zapisniku koji mu je žalitelj dostavio u prilogu, bez pravilne ocjene činjenice navedenih u zapisniku. Posebno se ističe da tužitelju nije naloženo da žalitelju dostavi tražene informacije već nije prihvaćeno pozivanje na navedenu zakonsku odredbu u primjeni koje nije odlučno što su iskazivali pojedini svjedoci već je bitno da tražene informacije budu predmet postupanja nadležnih tijela u prethodnom ili kaznenom postupku, što ovdje nije slučaj, jer se kazneni postupak tiče kaznenog djela klevete, pa sud u postupku ne ispituje uvjete i imenovanje MK kao vrsnog trenera već ispituje točnost određene tvrdnje okrivljenika, ovdje žalitelja. Ako tužitelj očito pogrešno primjeni navedenu zakonsku odredbu te ne dostavi nikakvo dodatno pojašnjenje po pozivu tuženika tada je tuženik jedini mogao poništiti prvostupanjsko rješenje te predmet vratiti na ponovni postupak tužitelju jer bez uvida u informacije koje su predmet postupka tuženik ne može sam meritorno riješiti ovu upravnu stvar. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3.1. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu osporavao osnovanost tužbenih navoda, te smatra rješenje tuženika zakonitim. Tražene informacije o nominaciji i kategorizaciji MK kao vrsnog trenera nisu izravno povezane s kaznenim postupkom protiv zainteresirane osobe već te informacije predstavljaju informacije od javnog interesa. U konkretnom slučaju zatražene informacije se odnose na kriterije i odluke koje su dovele do imenovanja MK kao vrsnog trenera i nisu povjerljive niti ugrožavaju tijekom kaznenog postupka. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu troškova upravnog spora.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da je osporeno rješenje kojim povodom žalbe zainteresirane osobe tuženik poništio rješenje tužitelja i predmet vratio na ponovni postupak, pravilno

i zakonito kako u pogledu utvrđenih činjenica, tako i u pogledu primjene materijalnog prava, te ne nalazi povrede pravila sudskog postupka.

6. Rješenjem tužitelja od 10. listopada 2024. odbijen je zahtjev kojim je ovdje zainteresirana osoba tražila nominaciju koju je Atletski klub Agram podnio Hrvatskom atletskom savezu, službenu prijavu i nominaciju koju je Hrvatski atletski savez proslijedio HOO uz popratnu dokumentaciju te financijske planove i izvještaje koje je HAS dostavio HOO, a koji uključuju predviđeni iznos sredstava, a sve na temelju odredbe članka 15. stavak 1. ZPPI. Tužitelj temelji svoje shvaćanje na ranijem dopisu od 6. rujna 2024. i zapisniku s rasprave pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu, poslovni broj: K-22/2023 od 4. rujna 2024.

7. Prema odredbi članka 15. stavku 1. ZPPI tijelo javne vlasti ograničiti će pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku za vrijeme trajanja tih postupaka.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je zahtjev za pristup informacijama odbijen na temelju odredbe članka 23. stavka 6. ZPPI kojim je propisano da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev, ako se ispune uvjeti iz članka 15. stavka 1. ZPPI. Isto tako proizlazi da kako tužitelj na poziv tuženika za dodatnim pojašnjenjem vezano uz primjenu navedene zakonske odredbe, nije dostavio pojašnjenje, a iz zapisnika od 4. rujna 2024. proizlazi kako se radi o kaznenom djelu klevete iz članka 149. stavka 2. Kaznenog zakona vezano uz dobivanje novčane naknade to je tuženik zaključio da ne proizlazi da se tražene informacije tiču postupka u smislu članka 15. stavak 1. ZPPI.

8.1. Stoga je tuženik, na temelju odredbe članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09 i 110/2021- dalje u tekstu ZUP), poništio rješenje tuženika i predmet vratio tužitelju na ponovni postupak.

9. I prema mišljenju ovoga Suda, u ovom predmetu za donošenje pravilne i na zakonu utemeljene odluke bilo je potrebno prethodno utvrditi da li je tužitelj opravdano onemogućio pristup informaciji zatraženoj zahtjevom zainteresirane osobe, a koju činjenicu je tuženik u žalbenom postupku provjerio uvidom u zapisnik s rasprave pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu, poslovni broj: K-22/2023 od 4. rujna 2024., nakon čega je osnovano zaključio da tužitelj nije dokazao da su zatražene informacije, koje su predmet zahtjeva zainteresirane osobe za pristup informacijama ujedno i predmet postupka koje vode nadležna tijela u kaznenom postupku koji je u tijeku, odnosno tužitelj nije pružio nikakve dokaze koje potkrepljuju navode iz prvostupanjskog rješenja. Stoga je pravilan zaključak tuženika da se na temelju navoda iz zapisnika, odnosno iskaza saslušanih svjedoka ne može nedvojbeno utvrditi da se navedene predmetne informacije tiču toga kaznenog postupka.

10. Stoga je tuženik pravilno postupio kada je donio osporenu odluku sukladno članku 117. stavku 2. ZUP-a, pri čemu je dao pravilnu uputu za daljnje postupanje da je prvostupanjsko tijelo u ponovljenom postupku dužno utvrditi sve činjenice koje su pravno relevantne za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, činjenice prikazati u spisima predmeta i potkrijepiti ih odgovarajućim dokazima, dakle, nedvojbeno utvrditi mogu li se temeljem odredbi mjerodavnog zakona tražene informacije ili određeni dijelovi traženih informacija dostaviti podnositelju zahtjeva te na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, u zakonskom roku riješiti ovu upravnu stvar.

11. Posebno se ističe da tuženik nije osporenim rješenjem naložio tužitelju davanje tražene informacije, već ga je uputio da o zahtjevu zainteresirane osobe odluči nakon što upotpuni postupak te da u obrazloženju rješenja navede činjenično stanje i razloge na kojima je utemeljio donesenu odluku, a što je i obveza prvostupanjskog tijela u smislu odredbe članka 98. stavak 5. ZUP-a.

12. Kako u postupku nije utvrđeno da li je uskrata informacije tražene predmetnim zahtjevom izvršena u skladu s mjerodavnim zakonskim odredbama, na koje upućuje tuženik to i po ocjeni ovoga Suda odlučne činjenice za pravilno rješenje ove stvari nisu utvrđene na zakonom propisan način, radi čega poništavanjem prvostupanjskog rješenja i vraćanjem predmeta na ponovni postupak nije povrijeđen Zakon, pa je na temelju odredbe članka 116. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/04. - dalje u tekstu: ZUS) valjalo odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci pod točkom I.

13. Kako tužitelj nije uspio u ovome sporu to u smislu odredbe članka 147. ZUS-a nije osnovan njegov zahtjev za naknadu troškova nastalih u ovom upravnom sporu (točka II. izreke).

14. Zainteresirana osoba je uspjela u sporu pa joj je na temelju odredbe članka 147. ZUS-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 139/23.) valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 € (točka III. izreke).

15. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić, v.r.