



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-6/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić članica vijeća te sudske savjetnice Marte Srake, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, OIB: 89755384389, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78, protiv tuženika Povjerenika za informiranje, OIB: 68011638990, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, uz sudjelovanje zainteresirane osobe VS iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 26. veljače 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/22-01/320, urbroj: 401-01/04-24-5 od 4. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika točkom 1. izreke poništeno je rješenje Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-008-01/22-002/01, urbroj: 559-06/3-22-002 od 9. veljače 2022. u dijelu kojim je odlučeno o traženju VS da se dostavi preslika prijedloga Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, tužitelja u ovom upravnom sporu, upućenog Ministarstvu znanosti i obrazovanja vezano za Odluku o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava objavljenu u "Narodnim novinama" broj 17/19., točkom 2. izreke rješenja djelomično je odobreno VS pravo na pristup preslici dokumenata Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo klasa: 940-01/2018-010/001, urbroj: 559-07/2-18-012 od 6. prosinca 2018., kojim ravnateljica navedenog Zavoda dostavlja ministrici znanosti i obrazovanja prijedlog imenovanja predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava u novom mandatu na način da se na istoj prekriju imena i prezimena neizabranih kandidata te podaci o njihovom obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti te se u tim dijelovima zahtjev odbija. Točkom 3. je naloženo tužitelju da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja postupi sukladno točki 2., a točkom 4. odbijena je žalba VS izjavljena protiv rješenja Državnog zavoda od 9. veljače 2022. u dijelu u kojem je odlučeno o njezinom traženju da se dostavi preslika prijedloga Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo upućenog Ministarstvu kulture i medija u svezi imenovanja predsjednika i četiri člana vijeća stručnjaka za naknade u području

autorskog i srodnih prava po javnom pozivu i dodatnom javnom pozivu Zavoda iz studenog i prosinca 2021. kao neosnovana.

2. Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu protiv točke 1., 2. i 3. izreke osporenog rješenja. Navodi kronologiju postupka, ističe da je tuženik poništio rješenje tužitelja od 9. veljače 2022. u dijelu u kojem je odlučeno o traženju zainteresirane osobe VS da se dostavi preslika prijedloga imenovanja 2018. i to na način da se prekriju imena i prezimena neizabranih kandidata i podaci o njihovom obrazovanju, ranijem iskustvu i stručnosti. Ističe da je odbijajuću odluku donio upravo temeljem stava kako je sam tuženik izrazio u svom rješenju od 18. ožujka 2019. povodom istovjetnog zahtjeva VS. Naime, VS je istu dokumentaciju prijedlog imenovanja 2018., već prethodno zahtijevala od tužitelja 14. siječnja 2019. i taj zahtjev je odbijen rješenjem od 29. siječnja 2019. i to rješenje je tuženik potvrdio. U rješenju tuženika od 18. ožujka 2019. je navedeno "Nadalje za vrijeme drugostupanjskog odlučivanja utvrđeno je da je "Narodnim novinama" broj 17/2019 od 20. veljače 2019. objavljena Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade na području autorskog i srodnih prava, što čini žaliteljičini zahtjev bespredmetnim". U trenutku kad je tužitelj donio rješenje od 29. siječnja 2019. Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknadu u području autorskog i srodnih prava još nije bila donesena, međutim, bila je donesena tijekom trajanja žalbenog postupka prije nego li je Povjerenik donio rješenje. Iz navedenog citiranog obrazloženja tuženika, prema mišljenju tužitelja, jasno je da je stav tuženika da objava odluke o izboru predsjednika i članova vijeća čini dostavu prijedloga tužitelja ministarstvu bespredmetnim i to upravo iz razloga što sama odluka o izboru sadrži podatke o predloženim kandidatima kao i prijedlog tužitelja. Ističe da je u istom rješenju u obrazloženju naveo i da osim interesa VS nije utvrđeno postojanje drugog javnog interesa za zatraženu informaciju te da se tražena informacija ne odnosi na pitanja koja su u društvu smatrana pitanjima od javnog interesa. Navodi da u ovom rješenju tuženik sada mijenja svoj stav. Ističe da tuženik navodi da postoji javni interes u odnosu na prijedlog za imenovanje 2018., međutim propušta navesti u čemu se taj javni interes sastoji. Ono što tuženik radi je da nabraja koje podatke sadrži prijedlog za imenovanje, a koji podaci su: imena i prezimena ministrice, glavne ravnateljice, predloženog predsjednika vijeća stručnjaka, predloženih članova vijeća stručnjaka i kandidata koji su podnijeli prijave, a nisu izabrani te pojedine podatke o obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti kandidata. Kad se navedeni prijedlog za imenovanje usporedi s Odlukom o imenovanju predsjednika i članova vijeća ("Narodne novine" 17/19.) vidi se da sadrži identične podatke osim imena i prezimena ministrice i ravnateljice Zavoda, a koji su podaci i onako općepoznati. Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća ne sadrži osobne podatke kandidata koji nisu izabrani, ali za te podatke je tuženik i tako naveo da ih uz dostave prijedloga imenovanja 2018. VS, treba prekriti i učiniti nedostupnim. Ako se prekriju podaci o neizabranim kandidatima prijedlog imenovanja 2018. sadrži iste podatke kao i objavljena Odluka o imenovanju, stoga zaista nije jasno kako dostava prijedloga imenovanja nije bespredmetna kako je i sam tuženik to utvrdio 2019. Nadalje u obrazloženju osporenog rješenja tuženik citira odredbe koje se odnose na zaštitu osobnih podataka i obrazlaže zašto su podaci ministrici, ravnateljici tužitelja i izabranim kandidatima javni, a o neizabranim kandidatima nisu. Tužitelj navedeno niti ne spori niti je ikad dovodio u pitanje, upravo suprotno s navedenim se slaže zbog čega i smatra da ne postoji javni interes ni bilo koji drugi razlog da se dostavlja prijedlog imenovanja 2018., koji sadrži osobne podatke koji nisu javni kad su svi javni podaci

dostupni u objavljenoj Odluci o imenovanju. Osim toga pravna osnova na koju se tužitelj pozvao prilikom donošenja odbijajućeg rješenja nije uopće razmatrana kod odlučivanja o žalbi. Naime, predmetna pravna osnova, odnosno članak 15. točka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama jasno propisuje mogućnost ograničenja prava na pristup informaciji koja je nastala tijekom usuglašavanja pri donošenju akta te u razmjeni stavova i mišljenja između tijela, a moglo bi doći do pogrešnog tumačenja ili ugroziti slobodu davanja mišljenja i izražavanja stavova. Tu pravnu osnovu tužitelj nije posebno obrazlagao jer je iz samog teksta odredbe jasno te moguće ograničiti pristup informacijama koje se odnose na razmjenu mišljenja i stavova između tijela koje nastanu tijekom usuglašavanja pri donošenju akta. Tužitelj napominje da je VS zahtjev za dostavu prijedloga imenovanja 2020. bila uputila i Ministarstvu kulture i medija 8. veljače 2022., koji zahtjev je Ministarstvo kulture i medija prosljedilo tužitelju 9. veljače 2022., po zaprimljenom zahtjevu tužitelj je donio 23. veljače 2022. rješenje kojim je odbio zahtjev i koje rješenje tuženik po žalbi zainteresirane osobe VS poništio rješenjem od 4. prosinca 2024. Stoga s obzirom da je protiv istog podnio upravnu tužbu predlaže spojiti navedene predmete. S obzirom na sve navedeno predlaže tužbeni zahtjev usvojiti i poništiti točku 1., 2. i 3. izreke rješenja te potvrditi u cijelosti rješenje tužitelja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako navodi tužbeni isu osnovani. Vezano za tužbeni navod tužitelja, kako pravna osnova na koju se pozvao tužitelj nije uopće razmatrana kod odlučivanja o žalbi, tuženik ističe kako je u žalbenom postupku ispitao pravilnost provedbe testa razmjernosti i javnog interesa koji je prethodio osporenom rješenju tužitelja te utvrdio da se tužitelj kod ograničavanja prava na pristup traženim informacijama pozvao na odredbu članka 15. stavka 3. točke 1. i odredbu članka 15. stavka 4. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje u tekstu: ZPPI) navodeći kako je utvrđeno da postoje osnove sumnje da bi se dostavom odluke o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskih i srodnih prava po javnom pozivu i dodatnom javnom pozivu Zavoda iz studenog i prosinca 2021. godine žaliteljici, zainteresiranoj osobi u ovom postupku onemogućilo učinkovito neovisno i nepristrano donošenje predmetne odluke o imenovanju te da osim interesa zainteresirane osobe koja je podnijela prijavu na javni poziv ne postoji javni interes za zatraženom informacijom, a da će objavom Odluke o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskih i srodnih prava u "Narodnim novinama" biti zadovoljen interes javnosti. Također tuženik je utvrdio da iako se tužitelj kod uskrate prava na pristup navedenoj Odluci o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava po javnom pozivu i dodatnom javnom pozivu Zavoda iz studenog i prosinca 2021. godine pozvao i na odredbu članka 15. stavka 4. točke 2. ZPPI-a taj razlog uskrate u testu razmjernosti i javnog interesa nije posebno obrazlagao. Ističe da je iz tužbe jasno vidljivo da tužitelj i dalje smatra kako su Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnog prava i tražena informacija koja je predmet postupka akt tužitelja klasa: 940-01/2018-010/001, urbroj: 559-07/2-18-012 od 6. prosinca 2018. godine, sadržajno iste informacije, te zaključuje kako objava navedene Odluke o imenovanju čini zahtjev zainteresirane osobe bespredmetnim. Ističe da je činjenica da je zainteresirana osoba zahtjevom za pristup informacijama zatražila od tužitelja informaciju koja je gotova, izrađena i koju posjeduje tužitelj kao tijelo javne vlasti, a koja informacija nije istovjetna Odluci o imenovanju predsjednika i članova vijeća

stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava kako to tužitelj u tužbi pogrešno navodi. Naime, u informaciji koja je predmet postupka, osim imena i prezimena izabranih kandidata (članova) nalaze se i podaci o obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti kandidata, a takvih podataka nema u navedenoj Odluci o imenovanju. Ističe da je u predmetu u kojem je doneseno osporeno rješenje tuženika od 4. prosinca 2024. postupak vezan za imenovanje završen te da je Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade na području autorskog i srodnih prava objavljena u "Narodnim novinama" broj 17/19. od 20. veljače 2019. te je stupila na snagu danom donošenja. Napominje da je tuženik kod donošenja Odluke vodio računa o potrebi zaštite osobnih podataka neizabranih kandidata. Vezano za navode tužitelja kako je tuženik u pobijanom rješenju promijenio stav iznesen u rješenju od 18. ožujka 2019. bez ikakvog obrazloženja te da opisano ponašanje tuženika dovodi do pravne nesigurnosti i nemogućnosti usklađenja prakse kako bi javna tijela trebala postupati s određenim zahtjevima za pristup informacijama tuženik ističe kako je u navedenom predmetu tuženik potvrdio rješenje tužitelja i odbio žalbu tužiteljice kao neosnovanu iz razloga jer postupak izbora predsjednika i članova Vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava nije bio okončan u vrijeme podnošenja zahtjeva zainteresirane osobe te jer nije utvrđeno da prevladava javni interes nad zaštićenim interesom. Dakle, navedeno rješenje se temelji na činjenici da je postupak bio u tijeku, a ne na činjenici da je odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknadu u području autorskog i srodnih prava tijekom žalbenog postupka objavljena. Ističe da se u žalbenom postupku uzima u obzir činjenično stanje koje je postojalo u vrijeme podnošenja zahtjeva, odnosno odlučivanja prvostupanjskog tijela o zaprimljenom zahtjevu. Činjenica da je za vrijeme žalbenog postupka u navedenom predmetu bila objavljena Odluka o imenovanju nije utjecala na drugostupanjsku odluku tuženika donesenu u tom žalbenom postupku. Točno je da je tuženik u obrazloženju rješenja od 18. ožujka 2019. naveo "Nadalje, za vrijeme drugostupanjskog odlučivanja utvrđeno je da je u "Narodnim novina" broj 17/2019. od 20. veljače 2019. godine objavljena Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog prava i srodnih prava što čini žaliteljičin zahtjev bespredmetnim". Međutim, taj navod tuženika može se razmatrati samo u okviru cjelokupnog rješenja (izreke kojom je žalba odbijena kao neosnovana i obrazloženja koje sadržava razloge za donošenje rješenja o odbijanju žalbe kao neosnovane te dodatnog obrazloženja da je u međuvremenu tijekom žalbenog postupka objavljena odluka iz koje su vidljivi podaci o odabranim kandidatima) jer ako se izvuče iz danog konteksta obrazloženja može se protumačiti na pogrešan način. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev i potvrdi drugostupanjsko rješenje.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS) odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju i zainteresiranoj osobi.

5. Zainteresirana osoba u svom očitovanju iznosi i kronologiju cijelog postupka te dodaje da traži da se postupi sukladno točki 2. izreke rješenja Povjerenika za informiranje od 4. prosinca 2024., ali bez pokrivanja njenog imenovanja i prezimena, podataka o njenom obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti jer ima pravni interes znati što se o njoj prezentiralo na nadležnom ministarstvu. Stav tuženika u tužbi da se u pobijanom rješenju Povjerenika za informiranje nije uopće razmatrala pravna osnova na koju se Zavod pozivao (članak 15. stavak 4. točka 2. ZPPI-a) koja propisuje mogućnost ograničenja prava na pristup informaciji koja je nastala tijekom

usaglašavanja pri donošenju akata, u razmjeni stavova i mišljenja između tijela, zbog čega bi moglo doći do pogrešnog tumačenja ili biti ugrožena sloboda davanja mišljenja i izražavanja stavova u konkretnom slučaju ne stoji. Naime, tužitelj je sam priznao da iako se pozvao na navedeni pravni osnov, nije ga posebno obrazlagao. Isto tako, stav tužitelja da su odluka ministarstva i prijedlog kandidata tužitelja za stručnjaka praktički isti dokumenti nije točan. Isključuje mogućnost ograničenja prava na pristup informacijama, jer zakonito postupanje tijela javne vlasti spada u kategoriju informacije od javnog interesa koje trebaju biti javno dostupne. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev, te poništi točka 4. izreke rješenja Povjerenika za informiranje i odobri da se u točki 2. izreke istog rješenja Povjerenika za informiranje ne prekrije ime i prezime VS i podaci o njenom obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti.

6. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu ističe da je uvidom u dokumentaciju uz odgovor na tužbu utvrdio da je tuženik dostavio i dokument koji je predmet zahtjeva za pristup informacijama – prijedlog tužitelja Ministarstvu kulture i medija, imenovanja predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade za područje autorskog prava i srodnih prava od 14. siječnja 2022., klasa: 940-01/2021-010/0001, te kako taj dokument predstavlja predmet spora i kako dokument sadrži osobne podatke o kandidatima koji nisu izabrani su predsjednika i članova Vijeća stručnjaka. Ukazuje sudu da navedeni dokument ne bi smio biti dostavljen VS kao zainteresiranoj strani, te da bi barem do dovršetka spora trebalo biti onemogućeno zainteresiranoj osobi VS uvid u navedeni dokument, bilo putem e-komunikacije, bilo uvidom u spis, jer bi u protivnom vođenje ovog postupka postalo bespredmetno. Ponavlja sve navode iz tužbe. Ističe da tuženik niti sada u odgovoru na tužbu ne odgovara na prigovore, već samo ponavlja da test razmjernosti i javnog interesa nije pravilno proveden. Ako tuženik smatra da postoji javni interes, a koji tužitelj u postupku nije utvrdio, niti smatra da postoji, trebalo je u pobijanom rješenju ili bar u odgovoru na tužbu navesti u čemu se sastoji taj javni interes koji bi bio osnova da tužitelj zainteresiranoj strani omogući pristup informacijama. Smatra da ako test razmjernosti nije pravilno proveden, tada je tuženik trebao rješenje ukinuti i vratiti na ponovni postupak uz uputu o postupanju, a ne dopustiti uvid u traženu informaciju, budući da je iz navoda tuženika jasno da tuženik nije niti provodio test razmjernosti, niti uzeo u obzir primjenu članka 15. stavka 3. točke 1. i članka 15. stavka 4. točke 2. ZPPI-a. Ističe da ako tužitelj ne može postupati temeljem članka 15. stavka 4. točke 2. ZPPI-a, u ovom slučaju u kojem je evidentno da se radi o informaciji koji je nastala u postupku usuglašavanja u donošenju akta, odnosno u razmjeni stavova i mišljenja među više tijela javne vlasti, a njezino bi objavljivanje moglo dovesti do pogrešnog tumačenja sadržaja informacije i ugroziti slobodu davanja mišljenja i izražavanja stavova, tada samo postojanje tog članka nema smisla. Navodi da se radi o informaciji koja je prijedlog imenovanja i koja je razmjena mišljenja između dva državna tijela. Interes javnosti je da bude upoznat s kandidatima koji su izabrani kao članovi Vijeća stručnjaka, što je zadovoljeno objavom odluke o imenovanju. Međutim, interes javnosti, prema mišljenju tužitelja ne postoji da im se dostavi i prijedlog imenovanja. K tome kada bi se po uputi tuženika uklonili osobni podaci iz predmetne informacije, ona ne bi sadržavala nikakve dodatne informacije u odnosu na javno objavljenu odluku o imenovanju. Ističe da je prijedlog imenovanja diskrecijski postupak tužitelja da protiv tog dokumenta ne postoji mogućnost nikakvog pravnog lijeka, što prema mišljenju tužitelja dodatno ukazuje na neutemeljenost razloga, te da javni interes ne postoji. Navodi da se radi o imenovanju uglednih stručnjaka od kojih gotovo svi imaju visoke akademske titule i čije imenovanje, kao ni

u slučaju prethodnih imenovanja nitko nikada, osim zainteresirane kandidatkinje nije dovodio u pitanje. Iz stava tuženika koji je iskazan u osporenom rješenju i odgovoru na tužbu proizlazi da bi tužitelj kao i svako drugo javno tijelo, uključujući i naslovni Sud, trebalo udovoljiti svakom zahtjevu za pristup informacijama, bez obzira na to o kakvoj se informaciji radi, i postoji li ikakav pravni interes, ako je ta informacija gotova. Ističe da je u posljednjem odlomku odgovora na tužbu tuženik bezuspješno pokušao obrazložiti promjenu stava. Navodi da je bitna razlika u donesenim rješenjima u tome je li odluka o imenovanju predsjednika i članova stručnog vijeća donesena prije podnošenja zahtjeva za pristup informacijama ili tijekom postupku, te da se pogrešno tumači obrazloženje tuženikovog rješenja od 18. ožujka 2019. Nesporna je činjenica da je u predmetu u kojem je tuženik donio rješenje od 18. ožujak 2019. zainteresirana osoba podnijela zahtjev za pristup informaciji prije nego li je donesena odluka o imenovanju predsjednika i članova stručnog vijeća, te da je odluka donesena tijekom trajanja žalbenog postupka. Ističe da je jasno napisano da je za vrijeme drugostupanjskog odlučivanja utvrđeno da je u "Narodnim novinama", broj: 17/19. od 20. veljače 2019. objavljena Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka na području autorskog prava i srodnih prava, što čini zahtjev žaliteljice bespredmetnim. Tužitelj ne vidi na koji način bi se navedeno moglo tumačiti, nego upravo onako kako piše. To osobito kada se uzme u obzir cjelokupno obrazloženje rješenja tuženika u kojem je jasno navedeno da je tijekom žalbenog postupka donesena Odluka o imenovanju vijeća stručnjaka i da je upravo zbog toga zahtjev za pristup informacijama bespredmetan, te da ne postoji javni interes za dostavu informacije. Predlaže da se osporeno rješenje tuženika poništi, odnosno da se ponište točke 1., 2. i 3. izreke i u cijelosti potvrdi rješenje tužitelja.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je zainteresirana osoba VS podnijela zahtjev tužitelju za pristup informacijama, kojim je tražila dostavu prijedloga Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo upućenog Ministarstvu kulture i medija u vezi imenovanja predsjednika i četiri člana vijeća stručnjaka za naknade na području autorskog prava i srodnih prava po javnom pozivu i dodatnom javnom pozivu Zavoda iz studenog i prosinca 2021., kao i sličan prijedlog Zavoda upućen Ministarstvu znanosti i obrazovanja vezano uz Odluku o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade na području autorskog prava i srodnih prava, objavljen u "Narodnim novinama", broj: 17/19.

9. Osporenim rješenjem tužitelja od 9. veljače 2022. odbijena su oba zahtjeva, dakle, zahtjev za dostavu preslike prijedloga Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo upućenog Ministarstvu kulture i medija u vezi imenovanja predsjednika i četiri člana vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava po javnom pozivu i dodatnom javnom pozivu Zavoda iz studenog i prosinca 2021., ali i zahtjev za pristup sličnom prijedlogu Zavoda koji je upućen Ministarstvu znanosti i obrazovanja vezano za Odluku o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade na području autorskog prava i srodnih prava, objavljen u "Narodnim novinama", broj: 17/19. Osporenim rješenjem djelomično je poništeno navedeno rješenje od 9. veljače 2022. u dijelu u kojem je odlučeno o traženju zainteresirane osobe da joj se dostavi preslika prijedloga Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo upućenog Ministarstvu znanosti i obrazovanja vezano za Odluku o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava, objavljen u "Narodnim novinama", broj: 17/19., te se djelomično odobrava

zainteresiranoj osobi pravo na pristup preslici dokumenta Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: 940-01/2018-010/001, urbroj: 559-07/2-18-012 od 6. prosinca 2018., kojim ravnateljica navedenog Zavoda dostavlja ministrici znanosti i obrazovanja prijedlog imenovanja predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava u novom mandatu na način da se na istoj prekriju imenova i prezimena neizabranih kandidata, te podaci o njihovom obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti, te se u tim dijelovima zahtjev odbija. Osim toga točkom 4. koja nije osporena u ovom postupku odbijena žalba zainteresirane osobe izjavljena protiv dijela rješenja kojim je odbijen njezin zahtjev za dostavu preslika prijedloga Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo upućenog Ministarstvu kulture i medija u svezi imenovanja predsjednika i četiri člana vijeća stručnjaka za naknadu u području autorskih i srodnih prava u javnom pozivu i dodatnom javnom pozivu Zavoda iz studenog i prosinca 2021. kao neosnovana.

10. Stoga je predmet ovog postupka samo dio zahtjeva, kojim je odlučeno o traženju zainteresirane osobe za pristup preslici dokumenta Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo od 6. prosinca 2018., kojeg je ravnateljica navedenog Zavoda dostavila ministrici znanosti i obrazovanja - prijedlog imenovanja predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskih i srodnih prava, a ne dio koji se odnosi na prijedlog upućen Ministarstvu kulture i medija od 14. siječnja 2022., kako to pogrešno tužitelj navodi u podnesku od 17. veljače 2025., kojim se očituje na odgovor na tužbu tuženika.

Isto tako se napominje da zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu traži poništenje točke 4. izreke rješenja, te da se odobri u točki 2. izreke istog rješenja neprekrivanje njenog imena i podataka u njenom obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti što ovaj Sud smatra nedopuštenim u ovom postupku. Ovo stoga, što je tužiteljica protiv osporenog rješenja, odnosno točke 4. i djelomično točke 2. izreke rješenja, mogla podnijeti tužbu, te tužbenim zahtjevom osporavati dijelove osporenog rješenja koje sada osporava u odgovoru na tužbu.

11. Uvidom u podatke o kojima Visoki upravni sud vodi evidenciju, utvrđeno je da zainteresirana osoba VS nije podnijela tužbu protiv osporenog rješenja.

Vezano za tužbom osporeni dio rješenja, valja istaknuti da je tuženik ispitao pravilnost testa razmjernosti i javnog interesa vezano za traženje preslike sličnog prijedloga Zavoda upućenog Ministarstvu znanosti i obrazovanja, a sve u vezi Odluke o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknade u području autorskog i srodnih prava, objavljene u "Narodnim novinama", broj: 17/19., te utvrdio kako za navedenu informaciju postoji javni interes, te da se ne može prihvatiti kao pravilan i na zakonu osnovan stav tužitelja da objava odluke o imenovanju u "Narodnim novinama" čini zahtjev zainteresirane osobe bespredmetnim.

12. Slijedom navedenog, u žalbenom postupku je razmotreno je li u odnosu na navedeni dokument postoji neko od zakonskih ograničenja ili se zainteresiranoj osobi može omogućiti pristup tom dokumentu u cijelosti ili djelomično. Kako je uvidom u sadržaj dostavljenog dokumenta utvrđeno da isti sadrži određene osobne podatke, utvrđeno je da omogućavanje pristupa osobnim podacima, kao što su ime i prezime ministrice, ime, prezime i potpis glavne ravnateljice, ime i prezime predloženog predsjednika vijeća stručnjaka, imena i prezimena predloženih članova vijeća stručnjaka, te podaci o radnom iskustvu, stručnosti predloženih kandidata ne bi dovelo do povrede osobnih podataka, budući da su navedeni podaci vezani uz zakonitost

postupanja tijela javne vlasti i mišljenje koje daje glavna ravnateljica o pojedinim kandidatima je mišljenje koje ista daje temeljem zakonom propisane ovlasti.

Isto tako je u postupku utvrđeno da uvidom u druge osobe podatke, kao što su imena i prezimena neizabраниh kandidata, te podaci o njihovom obrazovanju, radnom iskustvu i stručnosti, nije utvrđeno da prevladava javni interes za dostupnošću tih podataka, već da u pogledu istih prevladava potreba zaštite prava na ograničenje. Naime, u žalbenom postupku je tuženik zaključio da bi omogućavanje pristupa navedenim podacima predstavljalo nepotrebno zadiranje u privatni život osoba na koje se ti podaci odnose.

13. Člankom 15. stavkom 5. ZPPI-a propisano je da ako tražena informacija sadrži i podatke koji podliježu ograničenju iz stavka 2. i 3. ovog članka, preostali dijelovi informacije učinit će se dostupnim. Stoga je u odnosu na osobne podatke iz točke 2. izreke tuženik smatrao da iste treba zaštititi, te je u tom dijelu zahtjev zainteresirane osobe ocijenio neosnovanim, dok je u preostalom dijelu omogućio pristup traženoj informaciji.

14. Slijedom svega navedenog, osporenim rješenjem uz razložno obrazloženje koje u cijelosti prihvaća ovaj Sud, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

15. Što se tiče prigovora tužitelja da je tuženik uz odgovor na tužbu dostavio i dokument koji je predmet zahtjeva za pristup informacijama, i to prijedlog tužitelja Ministarstvu kulture i medija od 14. siječnja 2022., koji je predmet zahtjeva za pristup informacijama, valja istaknuti da je tužba dostavljena zainteresiranoj osobi na odgovor bez navedenog privitka.

16. Što se tiče prigovora da je tuženik promijenio svoju praksu, te u sličnim situacijama kada je odluka o imenovanju objavljena u "Narodnim novinama" naveo da je zahtjev za pristup takvim informacijama bespredmetan, a sada nalaže tužitelju da omogućiti pristup informaciji, iako je odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka za naknadu u području autorskih i srodnih prava objavljena u "Narodnim novinama", valja istaći da je ranije rješenje od 18. ožujka 2019. na koje se poziva tužitelj bila utemeljena na činjenici da je postupak bio u tijeku, a ne na činjenici da je odluka o imenovanju objavljena u "Narodnim novinama". Što se tiče konkretnog postupka, on više nije u tijeku, te ne postoje nikakva zapreka da se omogućiti pristup preslici dokumenta Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo od 6. prosinca 2018., uz navedena ograničenja vezana za zaštitu osobnih podataka.

Isto tako, valja istaknuti da Odluka o imenovanju predsjednika i članova vijeća stručnjaka, nije identična prijedlogu imenovanja predsjednika i članova vijeća stručnjaka, kako to pogrešno navodi tužitelj.

16. Slijedom svega navedenog, trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 26. veljače 2025.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.