



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-22/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po zahtjevu BK iz [adresa], na sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

1. BK podnio je ovome Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o ustanovljenju državnog otvorenog lovišta broj XVI/18 – "BANOV DOL", na području Vukovarsko-srijemske županije, klasa: 323-02/06-01/286, urbroj: 525-13-06-01 od 19. rujna 2006. (u daljnjem tekstu: Odluka).
2. Podnositelj osporava zakonitost Odluke, navodeći u bitnom da je njegovo poljoprivredno zemljište protuzakonito uključeno u sastav državnog lovišta Banov dol. Smatra da bi to zemljište, za koje naznačuje brojeve čestica, trebalo biti u sastavu nekog zajedničkog otvorenog lovišta, u kojem nije dopušten uzgoj velikog broja svinja. Ističe da su osporavanom Odlukom granice državnog lovišta Banov dol uspostavljene protivno Zakonu o lovstvu ("Narodne novine", broj: 140/05.), jer su tim lovištem obuhvaćene velike površine privatnog zemljišta, među njima i njegovo, kao i čestice državnog zemljišta manje od 1000 hektara koje nisu međusobno fizički povezane, niti su privatne oranice enklave ili poluenklave, nego čine kontinuitet velike površine privatnog zemljišta i mnogih vlasnika. Navodi da takva uspostava lovišta daje mogućnost ovlašteniku prava lova da prekomjerni broj divljih svinja uzgaja na tuđem zemljištu, što njemu otežava proizvodnju, te trpi stalnu štetu. Predlaže da se osporavana Odluka ukine.
3. Zahtjev nije dopušten.
4. Člankom 3. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS) propisano je da je predmet upravnog spora i ocjena zakonitosti

općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

5. Opći akt koji podliježe ocjeni zakonitosti u smislu citirane odredbe ZUS-a definiran je ovlaštenim donositeljem, sadržajem i javnom objavom prije stupanja na snagu u skladu sa zakonom, a sukladno stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 od 5. ožujka 2012. ("Narodne novine", broj: 41/12.) ZUS kao temeljno mjerilo za određivanje općeg akta je donositelj akta (tzv. norma o nadležnosti).

6. Odredbom članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

7. Oспоравану Odluku donio je ministar poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva na temelju članka 15. stavka 1. Zakona o lovstvu ("Narodne novine", broj: 140/05.) i članka 38. Zakona o sustavu državne uprave ("Narodne novine", broj: 75/93., 48/99., 15/00., 127/00., 59/01., 190/03.-pročišćeni tekst i 199/03.). Prema članku 15. stavku 1. Zakona o lovstvu državna lovišta ustanovljuje ministar odlukom o ustanovljenju državnog lovišta ili uzgajališta divljači na prijedlog stručne komisije Ministarstva. Člankom 38. Zakona o sustavu državne uprave određeni su poslovi iz djelokruga ministra.

8. Kako se općim aktom smatraju samo eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavku 2. ZUS-a, osporavana Odluka koju je donio ministar, čelnik tijela državne uprave, nije opći akt u smislu navedene odredbe, pa ovaj Sud nije nadležan za ocjenu njegove zakonitosti.

9. Stoga je na temelju članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 31. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.