



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-282/2023-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, Snježane Horvat-Paliska i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu zahtjeva Ministarstva pravosuđa i uprave (sada: Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije), OIB: 72910430276, Ulica grada Vukovara 49, Zagreb, na sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

1. Ministarstvo pravosuđa i uprave podnijelo je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o dodjeli prostora za rad Kluba vijećnika Domovinskog pokreta, KLASA: 024-02/23-01/2, URBROJ: 2181-33-01-23-6 od 31. svibnja 2023. („Službeni glasnik Općine Muć“, 4/23.; u daljnjem tekstu: Odluka).
2. Općinski načelnik Općine Muć donio je Odluku o obustavi od primjene osporene Odluke, KLASA: 024-04/23-02/1, URBROJ: 2181-33-02-23-3 od 7. lipnja 2023., koja je potvrđena odlukom Ministarstva pravosuđa i uprave, KLASA: 024-03/23-01/127, URBROJ: 514-07-02-01/02-23-07 od 5. rujna 2023.
3. Podnositelj zahtjeva smatra da osporena Odluka nije suglasna s člankom 48. stavkom 1. točkom 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17., 98/19. i 144/20.; u daljnjem tekstu: ZoLP(R)S). Obrazlažući zahtjev navodi da se osporenim Odlukom dodjeljuje prostor Klubu vijećnika Domovinskog pokreta na korištenje za konkretnu svrhu i namjenu. Riječ je o aktu koji se sadržajno tiče raspolaganja nekretninom, slijedom čega zaključuje da je Općinsko vijeće Općine Muć u konkretnom slučaju prekoračilo svoje ovlasti, odnosno postupilo suprotno članku 48. stavku 1. točki 4. ZoLP(R)S-a kojim je propisano da nekretninama i pokretninama u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave kao i njezinim prihodima i rashodima upravlja općinski načelnik.

4. Zahtjev nije dopušten.
5. Člankom 3. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; u daljnjem tekstu: ZUS) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju članka 169. stavka 1. ZUS-a, propisano je da je predmet upravnog spora i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.
6. Prema stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju broj: U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012. („Narodne novine“, 41/12.) općim aktom smatraju se eksterni i interni opći akti donositelja navedenih u članku 3. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima.
7. Opći akt u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a, osim ovlaštenog donositelja, karakterizira uređenje društvenih odnosa na apstraktan i generalan način, normama upućenim neodređenom broju adresata, odnosno svima koji se nađu u situaciji da su te norme na njih primjenjive.
8. Prema ocjeni ovog Suda, osporena Odluka, s obzirom na svoj sadržaj, nema karakter općeg akta čija bi zakonitost mogla biti predmet ocjene u upravnom sporu u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a. Naime, riječ je o Odluci kojom se jednom klubu vijećnika dodjeljuje prostor na korištenje u jednoj konkretnoj zgradi (u prizemlju bivše zgrade Općine Muć, na adresi Donji Muć 254) za konkretnu svrhu i namjenu.
9. Iz navedenoga proizlazi da nije riječ o apstraktnim i generalnim normama kojima se uređuju društveni odnosi i koje se odnose na neodređeni krug adresata.
10. S obzirom na navedeno, neovisno o činjenici što je donositelj osporene Odluke predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, Sud zaključuje da nije riječ o općem aktu u smislu članka 3. stavka 2. ZUS-a.
11. Člankom 161. stavkom 1. točkom 1. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.
12. Slijedom iznesenog, na temelju članka 161. stavka 1. točke 1. ZUS-a, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 31. ožujka 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.