



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-48/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske gospodarske komore, Zagreb, Rooseveltov trg 2, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, uz sudjelovanje zainteresirane osobe TA iz [adresa], u predmetu radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/25-01/75, urbroj: 401-01/04-25-1 od 30. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika naloženo je tužitelju da u roku od osam dana od dana zaprimanja tog rješenja sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama riješi zahtjev zainteresirane osobe od 11. prosinca 2024.
2. Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor u kojem ističe da je zainteresirana osoba zahtjev za pristup informacijama dostavila Stalnom arbitražnom sudu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori koja je podnositelja zahtjeva obavijestila da nije moguće postupiti po njegovom zahtjevu u smislu odredbi Zakona o arbitraži. Obrazlaže postupanje tuženika u svezi sa žalbom zainteresirane osobe i smatra da tuženik izvodeći svoje utvrđenje povezanosti Stalnog arbitražnog sudišta kao unutarnjeg ustrojstvenog tijela tužitelja izvodi pogrešno utvrđenje protivno definiciji arbitražnog suda i Zakona o arbitraži. Obrazlaže cilj i svrhu Pravilnika o stalnom arbitražnom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori i smatra da tuženik pogrešno

tumači odredbe tog Pravilnika. Smatra da Stalni arbitražni sud nije tijelo javne vlasti, a također obrazlaže razloge zbog kojih smatra da ni tužitelj ne potpada pod tijelo javne vlasti jer se ne financira iz javnih sredstava čemu u dokaz prilaže financijski plan za tekuću godinu. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika.

3. Tuženik i zainteresirana osoba pozvani su sukladno odredbi članka 48. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS) da dostave odgovor na tužbu čemu su udovoljili.

4. Odgovori na tužbu dostavljeni su zainteresiranoj osobi sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Rješenjem tuženika tužitelju je naloženo da u roku od 8 dana riješi zahtjev za pristup informacijama zainteresirane osobe od 11. prosinca 2024. Tuženik se pri donošenju rješenja pozvao na odredbu članka 20. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22.) kojom je propisano da će na temelju zahtjeva za pristup informaciji tijelo javne vlasti odlučiti najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Također se pozvao na odredbu članka 23. istog Zakona kojom je propisano u kojim slučajevima tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu, odnosno u kojim slučajevima rješenjem zahtjev odbija ili odbacuje.

7. Tuženik je utvrdio da je zainteresirana osoba svojim zahtjevom tražila dostavu pravorijeka u arbitražnom sporu između trgovačkog društva Razvoj golf d.o.o. i Grada Dubrovnika. Zahtjev je naslovljen na stalno arbitražno sudište pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

8. Zainteresirana osoba je 28. prosinca 2024., putem elektroničke pošte tuženiku izjavila žalbu zbog neodlučivanja tuženika o njegovom zahtjevu. U toj žalbi kao i tijekom ovog upravnog spora ističe da je dostavu pravorijeka u predmetu osporavanja poništenja koncesijskog ugovora za tvrđavu "Imperijal" na brdu Srđ tražio kao stanovnik grada Dubrovnika koji je djelomično snosio troškove arbitraže s obzirom da se gradski proračun puni i iz prihoda zainteresirane osobe.

9. Po primitku ove žalbe tuženik je pozvao tužitelja da se u smislu odredbe članka 119. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.) izjasni o razlozima zbog kojih zahtjev nije riješen u roku i na način kako to propisuje Zakon o pravu na pristup informacijama. Tužitelj se očitovao na traženje tuženika ističući razloge na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu.

10. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje i naprijed navedene mjerodavne odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama tuženik je žalbu usvojio i tužitelju naložio da korisniku omogući pristup traženoj informaciji odnosno da odluči o njegovom zahtjevu pri čemu je odredio primjeren rok od 8 dana kako to propisuje odredba članka 25. stavka 7. Zakona o pravu na pristup informacijama. Pri donošenju rješenja tuženik je imao u vidu da je stalno arbitražno sudište elektroničkom poštom od 13. prosinca 2024. zainteresiranoj osobi odgovorilo na postavljeni zahtjev i ocijenilo da se taj odgovor ne može smatrati odlukom o zahtjevu u smislu naprijed navedene odredbe članka 23. Zakona o pravu na pristup informacijama.

11. Tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost utvrđenog činjeničnog stanja i primjene mjerodavnog propisa u konkretnoj stvari.

12. Tužitelj pogrešno ističe da nije tijelo javne vlasti iz razloga što se ne financira iz javnih sredstava. Financiranje iz javnih sredstava tijela javnih vlasti relevantno je u postupku povodom zahtjeva za pristup informacijama utoliko što se u slučajevima kada se zahtjevi odnose na informacije o raspolaganju javnim sredstvima radi o informacijama koje su dostupne javnosti i bez provođenja testa razmjernosti i javnog interesa, osim ako se radi o informaciji koja predstavlja klasificirani podatak. Utvrđenje prema kojem je tuženik utvrdio da je tužitelj tijelo javne vlasti proizlazi iz Zakona o Hrvatskoj gospodarskoj komori ("Narodne novine", broj: 144/21.) kojim je propisano da se tužitelju povjeravaju poslovi koje obavlja kao javne ovlasti propisane posebnim zakonom, a akti koje izdaje u izvršavanju javnih ovlasti su javne isprave.

13. Ostali žalbeni navodi koji se odnose na način rješavanja podnesenog zahtjeva kao i na pravni položaj i način rada Stalnog arbitražnog sudišta nisu relevantni za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari u kojoj je tužitelju naloženo da o zahtjevu odluči sukladno odredbi članka 23. Zakona o pravu na pristup informacijama.

14. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda, ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tuženika pobija u ovom upravnom sporu, zbog čega je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 8. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.