



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-111/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Snježane Horvat-Paliska i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća te više sudske savjetnice - specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu obavijesti koju su podnijeli Panorama Tours Dubrovnik j.d.o.o., OIB: 37614374492, Između dolca 11, Nova Mokošica, Travel Service j.d.o.o., OIB: 19936111335, Gornji Kono 52A, Dubrovnik, DB vl. obrta [obrt], OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] i IC, vl. obrta [obrt], OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], koje zastupa opunomoćenik, odvjetnik Bojan Lujak, Vukovarska 17, Dubrovnik, na sjednici vijeća održanoj dana 29. travnja 2025.

p r e s u d i o j e

Ukida se članak 8.b stavak 2. točka 5. Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila, kategorije M1 kapaciteta (7+1) i (8+1) u zoni posebnog prometnog režima ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" 10/14., 18/15., 5/16., 8/16., 7/18., 6/19., 9/20., 14/21., 25/21., 10/22. i 19/23.) u dijelu koji glasi: „u međunarodnom prometu“, dok se u preostalom dijelu ne prihvaća prijedlog za ocjenu zakonitosti.

Obrazloženje

1. Podnositelji su predložili ovom Sudu da po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila, kategorije M1 kapaciteta (7+1) i (8+1) u zoni posebnog prometnog režima ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" 10/14., 18/15., 5/16., 8/16., 7/18., 6/19., 9/20., 14/21., 25/21., 10/22. i 19/23. – u daljnjem tekstu: Odluka).
2. U bitnome ističu da je u odnosu na osnovni tekst Odluke 10/14 zatražena i dobivena prethodna suglasnost Ministarstva unutarnjih poslova od 25. kolovoza 2014., ali u odnosu na kasnije izmjene i dopune Odluke 18/15., 5/16., 8/16., 10/22. i 19/23. takva suglasnost nije tražena, iako je člankom 5. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.- u daljnjem tekstu: ZSP) predviđena obveza ishoda takve suglasnosti. Smatraju da se prije svake izmjene i dopune odluke mora ishoditi navedena suglasnost s obzirom da

svaka izmjena i dopuna predstavlja novu odluku, odnosno novo uređenje prometa. Navode da je došlo do brojnih izmjena u smislu navedene zakonske odredbe pa je tako Odlukom o izmjenama Odluke 18/15. brisan članak 10. kojim je bilo propisano oslobođenje od plaćanja naknade za vozila koja prevoze putnike koji koriste smještaj u registriranim objektima na području Dubrovačko-neretvanske županije, Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke 5/16. uvedeni su pokazi/vinjete za neograničeni broj ukrcaja – iskrcaja putnika na relaciji Luka Gruž-Pile, a Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke 8/16. uvedeni su vaučeri. Nadalje navode da je Odlukom o dopuni Odluke 10/22. u sustav vinjeta uneseno ograničenje, odnosno mogućnosti korištenja vinjeta samo za prijevoz putnika na kružnim putovanjima u međunarodnom prometu, dok je ukinuta takva mogućnost za domaći promet te je Odlukom o izmjenama Odluke 19/23. izmijenjena visina naknade za pojedinačna zaustavljanja i vinjete, kao i minimalan broj vinjeta koje se mogu kupiti. Podnositelji smatraju da su navedene izmjene i dopune Odluke protivne odredbi članka 5. stavka 1. ZSP-a te se u prilog svojim navodima pozivaju i na presudu Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usoz-125/2012-6 od 30. svibnja 2014.

2.1. Podnositelji smatraju da je Odluka o izmjenama Odluke 19/23. protivna i odredbi članka 5. stavka 2. ZSP-a, jer je donesena i bez prethodne suglasnosti Ministarstva kulture, koju suglasnost je potrebno ishoditi kada se uređuju uvjeti za ulaz, prometovanje i izlaz vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni, a u konkretnom slučaju upravo je riječ o takvoj cjelini, zoni.

2.2. Nadalje navode da se osnovna Odluka 10/14. temelji na prometnom Elaboratu iz 2014. te njegovim izmjenama i dopunama iz prosinca 2021. što je vidljivo iz Odluke o izmjenama i dopunama Odluke 25/21., dok su izmjene i dopune Odluke 18/15., 5/16., 8/16., 7/18., 6/19., 9/20., 14/21., 10/22. i 19/23. protivne odredbi članka 5. stavka 3. ZSP-a, jer su donesene bez prometnog elaborata i provođenja postupka izmjene postojećeg stanja prometne signalizacije i opreme.

2.3. Navode da je od 2014. došlo do brojnih izmjena uređenja prometa pa su tako primjerice od 2014. na Pilama bili postavili pokretni stupići, da bi kasnije bili uklonjeni te u lipnju 2024. ponovno postavljeni, s podiznim rampama i angažiranjem zaštitarske službe. Odluka o dopuni Odluke 7/18. više se ne odnosi na turističke autobuse koji dovoze ili odvoze goste koji koriste usluge žičare, a Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke 6/19. zabranjuje se zaustavljanje i parkiranje turističkim autobusima četvrtkom i subotom u razdoblju od 1. svibnja do 1. listopada, uz iznimke. Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke 9/20. uveden je sustav tehničkog uređenja prometa i upravljanje prometom putem elektroničkih sustava i video nadzora, a Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke 14/21. izmijenjene su cijene za zaustavljanje i parkiranje pri iskrcaju putnika. Nadalje, izmjenama i dopunama Odluke 10/22. i 19/23. oslobađaju se od plaćanja naknade korisnici Dubrovnik Pass-a, te je došlo do izmjena cijena vinjeta i minimalnog broja vinjeta koje se moraju kupiti. Podnositelji ističu da se Grad Dubrovnik u praksi ne pridržava prometnih rješenja ustanovljenih Elaboratom i njegovim izmjenama i dopunama iz 2021.

2.4. Podnositelji zaključno ističu da je Odluka o dopuni Odluke 10/22. diskriminatorna jer ograničava korištenje vinjeta samo na prijevoz putnika sa brodovima na kružnim putovanjima u međunarodnom prometu, isključujući domaći promet. Kao primjer navode podnositelja Panorama Tours Dubrovnik j.d.o.o., koji ima sklopljen ugovor o koncesiji s Lučkom upravom Dubrovnik od 12. veljače 2024. i

ugovor o kupoprodaji pokaza/vinjeta od 13. ožujka 2024. s Gradom Dubrovnikom kojim je stekao pravo korištenja vinjeta za prijevoz putnika sa brodova na kružnim putovanjima iz Luke Gruž na Pile. U navedenom ugovoru Grad Dubrovnik ne poziva se na izmjene i dopune nakon donošenja Odluke o izmjenama i dopunama Odluke 25/21., odnosno ugovorom nije isključena mogućnost prijevoza putnika na kružnim putovanjima koja ne spadaju pod međunarodni promet, ali unatoč preuzetim obvezama Grad Dubrovnik podnositelju ne dopušta korištenje vinjeta za ugovorenu najamninu. Smatraju da je navedeno ograničenje protivno stečenim pravima, poduzetničkim i tržišnim slobodama iz članka 49. Ustava te nema racionalne osnove za ograničavanje korištenja vinjeta u domaćem, unutarnjem prometu. Iz navedenih razloga predlažu ovom Sudu da ukine osporene dijelove Odluke.

3. Donositelj u očitovanju u bitnome navodi da je osporena Odluka na pravnoj snazi. Ističe da se izmjenama i dopunama Odluke 8/15., 5/16., 8/16., 10/22. i 19/23. ne mijenja prometno rješenje, odnosno postojeće stanje prometne signalizacije, zbog čega nije potrebno pribavljanje suglasnosti, što proizlazi iz više očitovanja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave dubrovačko-neretvanske. Navedeno proizlazi i iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-41/16-7 od 24. siječnja 2017. koja je pravomoćna, pa smatra da se zakonitost osporenog općeg akta ne može ocjenjivati više puta po istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi te da ne postoje pretpostavke za vođenje ovoga spora.

3.1. U odnosu na navod podnositelja da je Odluka o izmjenama Odluke 19/23. donesena bez prethodne suglasnosti Ministarstva kulture, pojašnjava da se predmetnom Odlukom ne uređuju uvjeti ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni, pa nije potrebna suglasnost ministarstva nadležnog za poslove kulture. Navodi da je Gradsko vijeće Grada Dubrovnika donijelo Odluku o uvjetima ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" 10/24.) kojom se uspostavlja posebna regulacija prometa, skupno se ograničava ulaz u zonu te uređuju načini i uvjeti ulaza, prometovanja i izlaza vozila i za koju je prethodno izdana suglasnost Ministarstva kulture.

3.2. Donositelj u odnosu na navod podnositelja da su izmjene i dopune Odluke 18/15., 5/16., 8/16., 7/18., 6/19., 9/20., 14/21., 10/22. i 19/23. donesene bez elaborata i provođenja postupka izmjene iz članka 5. stavka 3. ZSP-a, upućuje na odredbu članka 13. stavka 3. ZSP-a kojom je propisano da se prometni znakovi, oprema i signalizacija na cestama postavljaju na temelju prometnog elaborata, dok se navedenim izmjenama i dopunama Odluke ne mijenja prometno rješenje. Ujedno ističe da je Grad Dubrovnik prilikom donošenja navedenih izmjena i dopuna Odluke postupao u skladu s odredbama ZSP-a, koje se na njega odnose, dok se odredba članka 5. stavka 3. ZSP-a, na koju upiru podnositelji ne odnosi na uređenje prometa na nerazvrstanim cestama kojima upravljaju jedinice lokalne samouprave jer se odnosi na uređenje prometa na dijelu državne i županijske ceste, dok prostor Pila ne predstavlja državnu ni županijsku cestu.

3.3. U očitovanju donositelj osporava navod da se ne pridržava uspostavljenih prometnih rješenja i da je umjesto sustava fizičkih barijera uveden sustav regulacije zaustavljanja i parkiranja turističkih autobusa i osobnih automobila (8+1) na Pilama putem video nadzora jer su pokretne barijere uvijek bile instalirane samo se u

određenom periodu nisu koristile s obzirom na prometne tokove i zagušenost prostora.

3.4. Donositelj u odnosu na navod podnositelja o ograničavanju korištenja vinjeta samo na prijevoz putem brodova na kružnim putovanjima u međunarodnom prometu (isključujući domaći promet), pojašnjava da je intencija odredbe članka 8.b. stavka 2. točke 5. Odluke o dopuni Odluke 10/22. da se na prikladan, proporcionalan i sustavan način omogući prijevoz većeg broja ljudi, koje nesporno u najvećoj mjeri generiraju brodovi na kružnim putovanjima u međunarodnom prometu, iz Luke Gruž na Pile, sve kako bi se zadovoljio javni interes u smislu minimalnog opterećenja prometne infrastrukture i javnog gradskog prijevoza te u tom kontekstu povezano i rješavanje problema prometnih gužvi i zagađenja kao legitiman cilj. Navedeno je, čini se, sukladno preporukama iz Izvješća o reaktivnoj promatračkoj misiji UNESCO-a i ICOMOS-a, Komunikacije Europske komisije "Akcijski plan o urbanoj mobilnosti" (COM/2009/490), Direktive 2008/50/EZ, Nacionalnog programa za razvoj i uvođenje inteligentnih transportnih sustava u cestovnom prometu za razdoblje od 2014. do 2018. ("Narodne novine", 82/14.) te Akcijskog plana za integraciju politika LEZ-a, u prometnom planiranju funkcionalnog urbanog područja Grada Dubrovnika, Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta prometnih znanosti, broj: 4/19. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da odbije prijedlog podnositelja.

4. Podnositelji se nisu očitovali na navode donositelja osporene Odluke.

5. Prijedlog je djelomično osnovan.

6. Prije svega valja istaknuti da je presudom ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-41/16-7 od 24. siječnja 2017. odbijen zahtjev podnositelja (u tom sporu) za ocjenu zakonitosti Odluke 10/14., 18/15., 5/16. i 8/16. U navedenoj presudi, između ostalog je istaknuto, da je Odluka 10/14. donesena uz prethodnu suglasnost Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, što je vidljivo iz dopisa od 25. kolovoza 2014. i prometnog Elaborata izrađenog od strane Fakulteta prometnih znanosti, Zavoda za prometno planiranje iz srpnja 2014., dok se izmjenama i dopunama Odluke 18/15., 5/16. i 8/16. ne mijenja prometno rješenje, odnosno postojeće stanje prometne signalizacije, iz čega zbog proizlazi da izdavanje prethodne suglasnosti sukladno odredbi članka 5. stavka 1. ZSP-a za takve izmjene i dopune nije propisana.

7. Donositelj smatra da je o zakonitosti općeg akta već pravomoćno odlučeno navedenom presudom te da ne postoje pretpostavke za vođenje ovoga upravnog spora.

8. U odnosu na taj navod ističe se da podnositelji i u ovom upravnom sporu s iste činjenične i pravne osnove osporavaju zakonitost Odluke 10/14., odnosno njenih izmjena i dopuna 18/15., 5/16. i 8/16., međutim, isto tako iz navoda podnositelja proizlazi da osporavaju i daljnje izmjene i dopune Odluke 7/18., 6/19., 9/20., 14/21., 25/21., 10/22. i 19/23. koje nisu bile predmetom ocjene u navedenom upravnom sporu pa je ovaj Sud pristupio ocjeni zakonitosti navedenih izmjena i dopuna Odluke.

9. Osporena Odluka donesena je i temeljem odredbe članka 5. ZSP-a, mjerodavnog za ocjenu zakonitosti osporene Odluke. Odlukom se uređuje zaustavljanje i parkiranje turističkih autobusa i osobnih automobila kategorije M1 kapaciteta (7+1) i (8+1) u zoni posebnog režima u širem području oko povijesne jezgre Grada Dubrovnika, koje obuhvaća Zagrebačku ulicu, Ulicu branitelja Dubrovnik, Pile, Ploče, predio Iza Grada, Zlatni potok i Sveti Jakov (članak 1.).

10. Odredbom članka 5. stavka 1. točke 1. ZSP-a propisano je da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u skladu s odredbama ovog Zakona, uz

prethodnu suglasnost Ministarstva unutarnjih poslova, uređuju promet na svom području tako da određuju: 1. ceste s prednošću prolaska, 2. dvosmjerni, odnosno jednosmjerni promet, 3. sustav tehničkog uređenja prometa i upravljanje prometom putem elektroničkih sustava i video nadzora, 4. ograničenje brzine kretanja vozila, 5. promet pješaka, vozača bicikla, vozača osobnih prijevoznih sredstava, vozača mopeda, turističkog vlaka i zaprežnih kola, jahača te gonjenje i vođenja stoke, 6. parkirališne površine i način parkiranja, zabrane parkiranja i mjesta ograničenog parkiranja, 7. zone smirenog prometa, 8. blokiranje autobusa, teretnih automobila, priključnih vozila i radnih strojeva na mjestu koja nisu namijenjena za parkiranje tih vrsta vozila i način deblokade tih vozila, 9. postavljanje i održavanje zaštitnih ograda za pješake na opasnim mjestima, 10. pješačke zone, sigurne pravce za kretanje školske djece, posebne tehničke mjere za sigurnost pješaka i vozača bicikla u blizini obrazovnih, zdravstvenih i drugih ustanova, igrališta, kino dvorana i sl., 11. uklanjanje dotrajalih, oštećenih i napuštenih vozila, 12. površinu na kojoj će se obavljati test vožnja, terenska vožnja, vožnja izvan kolnika, sportske i promidžbene vježbe, 13. uvjete prometovanja vozila opskrbe u zonama smirenog prometa i pješačkim zonama i 14. uvjete ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni.

11. Ovaj Sud ne nalazi osnovanim navod podnositelja da su Odluka o dopuni Odluke 10/22. i Odluka o izmjenama Odluke 19/23. protivne odredbi članka 5. stavka 1. ZSP-a.

12. Naime, Odluka o dopuni Odluke 10/22. propisuje uvjete ishođenja pokaza/vinjeta u međunarodnom prometu te usklađuje terminologiju u odnosu na Dubrovnik Pass, dok Odluka o izmjenama Odluke 19/23. propisuje visinu naknade za svako pojedinačno parkiranje i zaustavljanje pri iskrcaju putnika u razdoblju od 1. ožujka do 30. studenog tekuće godine za osobne automobile, srednje i velike autobuse te zamjenu iznosa iz kuna u euro. Dakle, navedenim Odlukama ne mijenja se prometno rješenje, odnosno postojeće stanje prometne signalizacije pa u odnosu na njih nije ni potrebno pribavljanje prethodne suglasnosti iz odredbe članka 5. stavka 1. ZSP-a.

13. Nadalje, ne može se ocijeniti osnovanim ni navod podnositelja da je Odluka o izmjenama Odluke 19/23. protivna odredbi članka 5. stavka 2. ZSP-a. Navedenom odredbom propisano je ishođenje suglasnosti ministarstva nadležnog za poslove kulture kada se uređuju uvjeti za ulazak, prometovanje i izlaz vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni. Polazeći od toga da se osporenom Odlukom ne uređuju uvjeti prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini, to ni za Odluku o izmjenama Odluke 19/23. nije potrebna suglasnost ministarstva nadležnog za poslove kulture. Osim toga, kako to i navodi donositelj, uvjete prometovanje iz zone prometa u zaštićenoj kulturno - povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni uređuje Odluka o uvjetima ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni Grada Dubrovnika ("Službeni glasnik Grada Dubrovnika" 10/24.).

14. Neosnovano je pozivanje podnositelja i na povredu odredbe članka 5. stavka 3. ZSP-a u odnosu na izmjene i dopune Odluke 18/15., 5/16., 8/16., 7/18., 6/19., 9/20., 14/21., 10/22. i 19/23. jer se navedena odredba ne odnosi na uređenje prometa na nerazvrstanim cestama kojima upravljaju jedinice lokalne samouprave, već se odnosi na uređenje prometa na dijelu državne ili županijske ceste, a osim toga, navedenim izmjenama i dopunama Odluke ne mijenja se prometno rješenje.

15. Slijedom navedenog ocjenjuju se neosnovanim navodi podnositelja da su naknadno donesene izmjene i dopune Odluke protivne odredbama članka 5. stavka 1. stavka 2. i stavka 3. ZSP-a.

16. Međutim, Sud ocjenjuje osnovanim istaknuti prigovor diskriminacije.

17. Člankom 8. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke 25/21. iza članka 8.a. dodaje se članak 8.b i glasi:

„Osim naknade iz članka 8. stavka 1. ove Odluke može se ishoditi i pokaz/vinjeta koja vrijedi za razdoblje tekuće godine.

Pokaz/vinjetu mogu ishoditi:

5.) turističke agencije, vlasnici vozila; pravne ili fizičke osobe, obrtnici, kojima je dodijeljena koncesija Lučke uprave Dubrovnik – za autobuse i osobne automobile M1, kapaciteta (7+1) i (8+1) u svrhu organiziranog prijevoza putnika sa brodova na kružnim putovanjima na Pile (Oznake „I“).

18. Članak 1. Odluke o dopuni Odluke 10/22. glasi:

„u članku 8.b. stavku 2. točki 5. iza riječi „putovanja“ dodaju se riječi: „u međunarodnom prometu“.

19. Člankom 1. Odluke o izmjenama Odluke 19/23. članak 8. mijenja se i glasi:

„Visina naknade za svako pojedinačno parkiranje i zaustavljanje pri iskrcaju putnika u razdoblju od 1. ožujka do 30. studenog tekuće godine iznosi:

- za osobne automobile kategorije M1 kapaciteta (7+1) i (8+1) 35,00 eura*
- za srednje autobuse od 9 – 30 mjesta 70 eura*
- za velike autobuse preko 30 mjesta 140,00 eura“.*

U članku 8.b. stavak 5. mijenja se i glasi:

„Naknada za pokaze/vinjetu iz stavka 2. podstavka 5., oznake „I“ iznosi 3.000,00 eura, a korisnik prava na vinjetu, može kupiti minimalno 5(pet) pokaza/vinjeta.“

20. Slijedom navedenih odredbi proizlazi da se izmjenom članka 8.b. stavka 2. točke 5. Odluke ograničava korištenje vinjeta samo na prijevoz putnika sa brodova na kružnim putovanjima u međunarodnom prometu, dok su vinjete isključene za prijevoz putnika sa brodova na kružnim putovanjima u domaćem, unutarnjem prometu. Kao razlog za navedeno ograničenje donositelj nalazi u javnom interesu koji se ostvaruje u rješavanju problema prometnih gužvi i zagađenja kao legitiman cilj. Međutim, kako i sam donositelj u svom očitovanju navodi da upravo veći broj ljudi generiraju gosti koji s kruzera dolaze iz Luke Gruž na Pile, nejasno je, na koji način navedeno ograničenje može pridonijeti efikasnijem rješavanju prometnih gužvi, očuvanju prometne infrastrukture, poboljšanju javnog prijevoza i zagađenja. Iz citiranih odredbi Odluke može se zaključiti kako prijevoznici s pravom na vinjetu po povoljnijoj cijeni mogu ostvariti veći broj dolazaka na Pile, gotovo neograničeno, čime se i gostima s kruzera omogućuje povoljniji pristup Pilama, odnosno ulasku u Grad, dok su takvi uvjeti otežani domaćim gostima. Polazeći od navedenog, Sud ocjenjuje, da je navedenim ograničenjem, bez opravdanog razloga, prijevoz putnika s brodova na kružnim putovanjima u domaćem prometu stavljen u nepovoljniji, diskriminirajući položaj u odnosu na takav prijevoz putnika u međunarodnom prometu.

21. Ovaj Sud ne dovodi u pitanje pravo jedinice lokalne samouprave da na svom području uredi uvjete prometa sukladno potrebama svog područja, što uključuje i pravo na uspostavljanje vinjeta prilikom zaustavljanja i parkiranja turističkih autobusa i osobnih automobila u zoni posebnog režima. Međutim, kako se ocjenjuje da dio

odredbe članka 8.b.stavka 2. točke 5. Odluke rezultira otežanim ostvarivanjem prava osoba u usporedivoj situaciji, to se u tom dijelu navedena odredba ukida.

22. U odnosu na navode podnositelja kako se Grad Dubrovnik ne pridržava prometnih rješenja ustanovljenih Elaboratom i njegovim izmjenama i dopunama, ističe se da taj navod ulazi u domenu provedbe osporene Odluke, što nije predmet ocjene u ovom sporu, a niti predmetom ocjene mogu biti eventualne povrede subjektivnih prava.

23. Zaključno se ističe da presuda ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-125/12-6 od 30. svibnja 2014. nije primjenjiva u konkretnom slučaju jer se ne temelji na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi.

24. Slijedom iznesenog, na temelju odredbe članka 162. stavka 3. u vezi s člankom 169. stavka 1. („Narodne novine“, 36/24.) odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 29. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Blanša Turić, v.r.