



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-311/2023-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, Snježane Horvat-Paliska i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu zahtjeva JT iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] i drugih, koje zastupa opunomoćenica Martina Radić Šunjić, odvjetnica u Splitu, Tolstojeva 37/II, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2025.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

1. JT iz [adresa] i još 28 osoba podnijeli su Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o ukidanju Vlastitog pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti u Gradu Solinu, KLASA: 024-02/23-01/6, URBROJ: 2181-9-02-01-23-5 od 24. listopada 2023. ("Službeni vjesnik Grada Solina", 7/23.; u daljnjem tekstu: Odluka).
2. Podnositelji navode da je u postupku koji je prethodio donošenju osporavane Odluke gradonačelnik Grada Solina dostavio nacrt Odluke sindikalnom povjereniku MT (Sindikat državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske). Nakon uvida u Odluku sindikalni povjerenik je usmeno iznio primjedbe koje su se odnosile na nepotpunost Odluke (OIB, registracija u registru Trgovačkog suda, članovi uprave, osnivački akti) te da se Odlukom ne vodi računa o pravima zaposlenika, posebice u pogledu socijalnog aspekta. Naglašavaju da su u Vlastitom pogonu Grada Solina, sukladno Odluci o osnivanju, zaposlene najugroženije kategorije stanovnika Grada Solina. Vlastiti pogon zapošljava 80 ljudi, dijelom službenika, dijelom namještenika, od kojih su svi socijalno osjetljive kategorije, branitelji, djeca branitelja, osobe s invaliditetom. Navode da su izloženi kontinuiranom pritisku gradske uprave, posebno gradonačelnika, da se potpisuju ugovori o radu s novoosnovanim društvom. Zaposlenici nisu upoznati s načinom prestanka državne službe, nisu im prezentirana rješenja o prestanku ili eventualno rješenja o raspolaganju, nisu riješeni statusi iz prethodnog radnog odnosa poput otpremnine, isplate GO, jubilarnih nagrada i sl. Zbog svega navedenog, sindikalni povjerenik je tražio provođenje rasprave te sukladno zakonu otklanjanje primjedbi. Podnositelji smatraju da je postupak savjetovanja sa sindikatom relativiziran od strane gradske uprave, čime je počinjena bitna povreda u ostvarenju stvarne i primarne svrhe postojanja sindikata, jer povjereniku nije pružena

realna mogućnost da nakon upoznavanja s razlozima odluke poslodavca izrazi svoje shvaćanje niti je omogućen sastanak te izrada novih mogućih rješenja. Pozivaju se na odredbe članka 3. stavaka 1. i 3. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", 86/08., 61/11., 4/18., 96/18. i 112/19.; u daljnjem tekstu: ZSNLP(R)S). Upućuju na presudu ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-126/15-8 od 26. veljače 2016.

2.1. Smatrajući da je osporavana Odluka, koja je važna za položaj zaposlenika, donesena bez provođenja postupka savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom, predlažu njezino ukidanje, a do donošenja odluke Suda o zakonitosti Odluke, predlažu obustavu izvršenja Odluke.

3. U očitovanju o zahtjevu donositelj osporavane Odluke u bitnom ističe da je člankom 33. stavkom 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, 68/18., 110/18. i 32/20.; u daljnjem tekstu: ZKG) propisano da komunalne djelatnosti, među ostalim, može obavljati trgovačko društvo koje osniva jedinica lokalne samouprave. Navodi da je u konkretnom slučaju ispunjena obveza savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom. Naime, nakon donošenja Odluke o osnivanju trgovačkog društva za obavljanje komunalnih poslova, gradonačelnik Grada Solina je u svibnju 2023. sazvao sastanak sa svim službenicima i namještenicima Vlastitog pogona Grada Solina, uključujući i sindikalnog povjerenika zaposlenog u Vlastitom pogonu Grada Solina, MT (jednog od podnositelja predmetnog zahtjeva), na kojem sastanku su izneseni razlozi osnivanja trgovačkog društva za obavljanje komunalnih poslova te namjera ukidanja Vlastitog pogona Grada Solina, uz objašnjenje postupka prelaska zaposlenika u novoosnovano trgovačko društvo u kojem će zadržati sva prava stečena dotadašnjim radom u Vlastitom pogonu Grada Solina. Zatim je gradonačelnik Grada Solina pozvao na sastanak 6. listopada 2023. oba sindikalna povjerenika zaposlena u Gradu Solinu (SB i MT) kako bi im predstavio prijedlog osporavane Odluke te im dao mogućnost očitovanja i iznošenja eventualnih primjedbi i prijedloga. SB nije bio u mogućnosti pristupiti na sastanak u zakazanom terminu te je svoj nedolazak ispričao. Sastanak gradonačelnika i sindikalnog povjerenika SB održan je naknadno, 9. listopada 2023., na kojem je sindikalni povjerenik potvrdio da nema primjedbi na prijedlog osporavane Odluke kao i Odluke o povjeravanju komunalnih djelatnosti te je istog dana osobno preuzeo dopis Grada Solina kojim mu se na znanje i daljnje postupanje dostavljaju prijedlozi navedenih odluka. Drugi sindikalni povjerenik zaposlen u Gradu Solinu, MT, pristupio je na sastanak s gradonačelnikom Grada Solina 6. listopada 2023., ali je odbio osobno preuzeti prijedloge odluka (osporavane Odluke i Odluke o povjeravanju komunalnih djelatnosti). Stoga su mu odluke dostavljene elektroničkom poštom istog dana, 6. listopada 2023. i to na službenu, ali i na privatnu e-mail adresu te poštom (preporučenom pošiljkom s povratnicom). Iz dostavnice koju je potpisao jasno proizlazi da je navedenu pošiljku zaprimio 10. listopada 2023. Da je sindikalni povjerenik MT zaprimio prijedlog osporavane Odluke potvrđuje i njegovo očitovanje zaprimljeno u Gradu Solinu 26. listopada 2023. u kojemu potvrđuje primitak prijedloga osporavane Odluke, a zatim tvrdi da nije upoznat s namjerom donošenja Odluke, što je kontradiktorno jedno drugom te je očito tvrdnja o neznanju za namjeru donošenja Odluke iznesena isključivo s intencijom pokretanja sudskih postupaka radi osporavanja Odluke i zauzimanja bolje pravne pozicije u tim postupcima. U očitovanju se nadalje navodi da potvrda primitka prijedloga osporavane Odluke od strane sindikalnog povjerenika MT proizlazi i iz dopisa Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, koji je potpisala predsjednica navedenog sindikata IŠ, dostavljenog gradonačelniku Grada Solina 27. studenoga 2023. Iz navedenog proizlazi da je sindikalni povjerenik MT, suprotno njegovim

navodima iz predmetnog zahtjeva, uredno zaprimio, između ostalog, prijedlog osporavane Odluke te mu je pružena mogućnost očitovanja i iznošenja eventualnih primjedbi i prijedloga. U svom očitovanju, zaprimljenom u Gradu Solinu 26. listopada 2023. sindikalni povjerenik MT iznio je primjedbe te izrazio svoje nezadovoljstvo prijedlozima navedenih odluka, ali izvan zakonom propisanog roka iz članka 150. stavaka 5. i 6. Zakona o radu („Narodne novine“, 93/14., 127/17., 98/19., 151/22. i 64/23.; u daljnjem tekstu: ZoR). Naime, sindikalni povjerenik MT prijedlog osporavane Odluke zaprimio je 6. listopada 2023. elektroničkom poštom, a nakon toga i poštanskim putem 10. listopada 2023., iz čega proizlazi da je njegovo očitovanje, zaprimljeno kod Grada Solina 26. listopada 2023. dostavljeno izvan roka propisanog ZoR-om. Stoga, s obzirom na to da sindikalni povjerenik MT kao ni sindikalni povjerenik SB u zakonskom roku od osam dana nisu dostavili svoje primjedbe na prijedlog osporavane Odluke, to se odgovarajućom primjenom članka 150. ZoR-a smatra da nemaju primjedbi i prijedloga. Time je poslodavac, odnosno, Grad Solin, u cijelosti ispunio svoju obvezu savjetovanja prije donošenja Odluke, propisanu člankom 150. ZoR-a te je osporavana Odluka donesena u zakonito provedenom postupku i na pravilan način. U očitovanju se nadalje ističe da je u konkretnom slučaju Grad Solin imao samo obvezu savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom, ali ne i obvezu pribavljanja njegove prethodne suglasnosti za donošenje osporavane Odluke, što propisuje članak 151. ZoR-a. Dakle, čak i da je očitovanje sindikalnog povjerenika MT dostavljeno unutar zakonskog roka, Grad Solin ne bi bio obavezan prihvatiti njegovo mišljenje, uz uvjet da su podaci o osporavanoj Odluci dostavljeni sindikalnom povjereniku potpuno i pravodobno, tako da mu se omogućilo davanje primjedbi i prijedloga, što je u konkretnom slučaju u cijelosti poštovano.

3.1. Donositelj osporavane Odluke poziva se na odgovarajuću sudsku praksu (primjerice, rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Revr-431/2008-2 od 25. veljače 2009., presudu Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: GŽ-27/2007-2 od 17. travnja 2007., rješenje Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: GŽ-2621/2008-2 od 22. siječnja 2009. i dr.). Smatra da navedena sudska praksa potvrđuje da je obveza savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom ispunjena ako su mu potpuno i pravodobno dostavljeni svi potrebni podaci o namjeravanoj odluci te mu omogućeno davanje mišljenja o odluci, a što je Grad Solin u konkretnom slučaju u cijelosti ispunio.

3.2. U odnosu na navode podnositelja u vezi s člankom 2. stavkom 3. osporavane Odluke u očitovanju se navodi da su tvrdnje podnositelja u tom smislu kao i tvrdnje da su u Vlastitom pogonu Grada Solina bile zaposlene najugroženije kategorije stanovnika Grada Solina i slično, paušalne, neutemeljene i usmjerene isključivo na pokušaj osiguravanja povoljne materijalno pravne i procesne pozicije u predmetnom sporu te sugeriranja Sudu navodne povrede osnovnih ljudskih prava podnositelja i drugih službenika, odnosno, namještenika. Članak 2. stavak 3. osporavane Odluke unesen je u tekst Odluke isključivo kako bi se svim zaposlenicima Vlastitog pogona Grada Solina pružila maksimalna zaštita njihovih prava i zajamčilo zaposlenje kod Grada Solina ili trgovačkog društva u njegovom stopostotnom vlasništvu, što nije niti može biti odredba koja šteti radnicima, već, naprotiv, isključivo njima koristi te upravo stoga ne može biti razlog ukidanja Odluke. Što se tiče navodnog nerješavanja radnih statusa bivših zaposlenika Vlastitog pogona Grada Solina ističe se da su za sve djelatnike donesena odgovarajuća rješenja (o prestanku službe ili o raspolaganju i premještanju), a u novim ugovorima o radu sklopljenim s novoosnovanim trgovačkim društvom, kao i u osporavanoj Odluci, potvrđeno je zadržavanje i ostvarivanje svih njihovih prava koja im pripadaju na temelju prethodnog rada u Vlastitom pogonu Grada

Solina, a koja materijalna prava svi djelatnici u cijelosti konzumiraju. Odluka o eventualnim drugim materijalnim pravima bivših zaposlenika Vlastitog pogona nije obvezni sadržaj odgovarajućih rješenja (o prestanku službe ili o raspolaganju i premještanju) jer ne postoje zakonski ili drugi razlozi koji bi sprječavali da se o tim pravima odluči posebnim rješenjem. Stoga izostanak odluke o njihovim materijalnim pravima u spomenutim rješenjima nije niti može biti razlog nezakonitosti, odnosno, razlog za poništavanje tih rješenja, a pogotovo ne za ukidanje osporavane Odluke, jer je takve odluke moguće donijeti naknadno, u bilo kojem trenutku, po eventualnom njihovom zahtjevu. Predlaže odbiti zahtjev kao i prijedlog za obustavu izvršenja osporene Odluke.

4. U tijeku ovoga spora Sud je zaprimio podnesak Komunalnog društva Grada Solina d.o.o., Solin, zastupanog po opunomoćeniku Damiru Primorcu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Primorac i partneri, Split, kojim navedeno trgovačko društvo traži priznavanje statusa zainteresirane osobe u ovom sporu. Istim podneskom dostavlja se i očitovanje o zahtjevu i traži naknada troškova ovog upravnog spora.

5. Zahtjev nije osnovan.

6. U odnosu na zahtjev Komunalnog društva Grada Solina d.o.o., Solin da mu se prizna status zainteresirane osobe u ovom objektivnom upravnom sporu, valja reći sljedeće:

6.1. Prema stajalištu ovoga Suda, izraženom u dosadašnjoj praksi (Usoz-111/16, Usoz-10/2024), u objektivnom upravnom sporu koji se vodi radi ocjene zakonitosti općeg akta ne primjenjuju se odredbe ZUS-a kojima su određene stranke u upravnom sporu jer se postupak ocjene zakonitosti općeg akta provodi prvenstveno u javnom interesu, zbog čega je i uređen posebnim (Šestim) dijelom ZUS-a. Status zainteresirane osobe kao stranke u subjektivnom upravnom sporu je, na temelju članka 20. ZUS-a, vezan uz pojedinačnu odluku javnopravnog tijela odnosno postupanje ili propuštanje postupanja javnopravnog tijela, sklapanje, raskid ili izvršavanje upravnog ugovora, čijim bi se poništavanjem, izmjenom ili donošenjem povrijedilo pravo ili pravni interes određene osobe. Slijedi kako se status zainteresirane osobe kao stranke u upravnom sporu ne određuje u odnosu na opći, nego pojedinačni akt.

6.2. Stoga nije prihvaćen zahtjev Komunalnog društva Grada Solina d.o.o., Solin da mu se prizna status zainteresirane osobe u ovom objektivnom upravnom sporu.

7. Osporavanu Odluku donijelo je Gradsko vijeće Grada Solina na sjednici 24. listopada 2023. na temelju članka 40. ZKG-a, članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 123/17., 98/19. i 144/20.) te članka 28. Statuta Grada Solina ("Službeni vjesnik Grada Solina", 7/09., 4/13., 7/13., 3/18., 4/18. – pročišćeni tekst, 2/20. i 3/21.).

8. Osporena Odluka propisuje:

Odluka o ukidanju Vlastitog pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti u Gradu Solinu

Članak 1.

Ovom Odlukom ukida se Vlastiti pogon za obavljanje komunalnih djelatnosti u Gradu Solinu (u daljnjem tekstu Vlastiti pogon) koji je osnovan Odlukom Gradskog vijeća Solina KLASA: 021-05/20-01/01, URBROJ: 2180/01-02-01-20-11 od 10. veljače 2020. godine ("Službeni vjesnik Grada Solina", broj 2/20), radi obavljanja komunalnih

djelatnosti iz nadležnosti Grada Solina, budući da je Grad Solin osnovao vlastito trgovačko društvo za obavljanje komunalnih djelatnosti.

Članak 2.

Ukidanjem Vlastitog pogona svi službenici i namještenici prelaze u novoosnovano trgovačko društvo. Komunalno društvo Grada Solina d.o.o. obvezno je preuzeti sve radnike koji su bili u ukinutom Vlastitom pogonu za obavljanje komunalnih djelatnosti, na način da istima ponudi sklapanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme, temeljem kojih će prilikom prelaska, ostvariti minimalno sva prava koja su imali temeljem dosadašnjih rješenja o prijemu.

Odredbe stavka 1. ovog članka ne odnose se na upravitelja pogona obzirom da je člankom 24. Odluke o osnivanju trgovačkog društva za obavljanje komunalnih poslova ("Službeni vjesnik Grada Solina", broj 3/23) propisano da se direktor društva bira putem javnog natječaja. Radno pravni status upravitelja pogona biti će uređen sukladno odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine" RH, broj 86/08, 61/11, 4/18 i 112/19).

U slučaju prestanka društva iz bilo kojeg razloga propisanog u članku 97. Zakona o trgovačkim društvima, Grad Solin se obvezuje ponovno osnovati Vlastiti pogon sukladno članku 33. Zakona o komunalnom gospodarstvu te svim zaposlenicima društva ponuditi zaposlenje u Vlastitom pogonu.

Članak 3.

Stupanjem na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o osnivanju Vlastitog pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti u Gradu Solinu ("Službeni vjesnik Grada Solina", broj 2/20), Pravilnik o poslovanju Vlastitog pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti u Gradu Solinu ("Službeni vjesnik Grada Solina", broj 2/20), Odluka o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Vlastitog pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti Grada Solina ("Službeni vjesnik Grada Solina", broj 9/20 i 4/22) i Pravilnik o unutarnjem redu Vlastitog pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti u Gradu Solinu KLASA: 023-05/20-01/02, URBROJ: 2180/01-01-20-1 od 27. srpnja 2020. godine i njegove izmjene KLASA: 023-05/20- 01/02, URBROJ: 2181-9-01-22-2 od 13. travnja 2022. godine.

Članak 4.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u "Službenom vjesniku Grada Solina".

9. Ključni prigovor podnositelja odnosi se na postupak savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom odnosno povredi pravila iz članka 150. ZoR-a.

10. Za ocjenu osnovanosti zahtjeva mjerodavne su odredbe članaka 33., 39. stavka 1., 40. stavka 1. i 43. ZKG-a, članka 3. stavaka 1. i 3. ZSNLP(R)S-a, članka 150. i članka 153. stavka 3. ZoR-a.

11. Člankom 33. ZKG-a propisano je da komunalne djelatnosti, ako tim Zakonom nije propisano drukčije, može obavljati trgovačko društvo koje osniva jedinica lokalne samouprave ili više jedinica lokalne samouprave zajedno, javna ustanova koju osniva jedinica lokalne samouprave, služba – vlastiti pogon koju osniva jedinica lokalne samouprave, pravna i fizička osoba na temelju ugovora o koncesiji, pravna i fizička osoba na temelju ugovora o obavljanju komunalne djelatnosti.

12. Člankom 39. stavkom 1. ZKG-a propisano je da za obavljanje komunalnih djelatnosti jedinica lokalne samouprave može osnovati vlastiti pogon.

13. Člankom 40. stavkom 1. ZKG-a propisano je da jedinica lokalne samouprave osniva vlastiti pogon odlukom predstavničkog tijela.

14. Iz navedenih odredaba ZKG-a proizlazi da je predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ovlašteno donijeti odluku o osnivanju vlastitog pogona kao i odluku o njegovu ukidanju. Stoga Sud ocjenjuje da je donositelj osporenog općeg akta imao valjanu zakonsku osnovu za njegovo donošenje.

15. Članak 43. ZKG-a propisuje da se na prava, obveze i odgovornosti, kao i druga pitanja u vezi s radom upravitelja vlastitog pogona te ostalih zaposlenih u vlastitom pogonu, a koja nisu uređena ZKG-om primjenjuju odredbe zakona kojima se uređuju radni odnosi službenika i namještenika u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.

16. Člankom 3. stavcima 1. i 3. ZSNLP(R)S-a propisano je da se prava, obveze i odgovornosti službenika i namještenika u upravnim tijelima lokalnih jedinica uređuju zakonom i na temelju zakona donesenim propisima. Na pitanja koja nisu uređena ZSNLP(R)S-om ili posebnim zakonom, propisima donesenim na temelju zakona ili kolektivnim ugovorom primjenjuju se opći propisi o radu.

17. Članak 150. ZoR-a, u mjerodavnom dijelu, propisuje:

„Članak 150.

(1) Prije donošenja odluke važne za položaj radnika, poslodavac se mora savjetovati s radničkim vijećem o namjeravanoj odluci te mora radničkom vijeću dostaviti podatke važne za donošenje odluke i sagledavanje njezina utjecaja na položaj radnika.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka, poslodavac je radničkom vijeću na njegov zahtjev, prije konačnog očitovanja o namjeravanoj odluci poslodavca, dužan omogućiti održavanje sastanka radi dodatnih odgovora i obrazloženja na njihovo izneseno mišljenje.

(3) Važnim odlukama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se osobito odluke o:

...

3) prijenosu poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti, kao i ugovora o radu radnika na novog poslodavca te o utjecaju takvog prijenosa na radnike koji su prijenosom obuhvaćeni

...

(4) Podaci o namjeravanoj odluci moraju se dostaviti radničkom vijeću potpuno i pravodobno, tako da mu se omogući davanje primjedbi i prijedloga, kako bi rezultati rasprave stvarno mogli utjecati na donošenje odluke.

(5) Ako sporazumom poslodavca s radničkim vijećem nije drukčije određeno, radničko vijeće je dužno u roku od osam dana, a u slučaju izvanrednog otkaza u roku od pet dana, dostaviti svoje očitovanje o namjeravanoj odluci poslodavcu.

(6) Ako se radničko vijeće u roku iz stavka 5. ovoga članka ne očituje o namjeravanoj odluci, smatra se da nema primjedbi i prijedloga.

“

...

18. Člankom 153. stavkom 3. ZoR-a propisano je ako kod poslodavca nije utemeljeno radničko vijeće, sindikalni povjerenik preuzima sva prava i obveze radničkog vijeća propisane tim Zakonom, osim prava iz članka 164. stavka 2. toga Zakona na imenovanje predstavnika radnika u organ poslodavca iz članka 164. stavka 1. toga Zakona.

19. Oспоравана Odluka uređuje važna pitanja vezana za položaj zaposlenika Vlastitog pogona za obavljanje komunalnih djelatnosti u Gradu Solinu. Stoga, prema

višekratno izraženom stajalištu ovoga Suda, prije donošenja takvog akta treba primijeniti članak 150. u vezi s člankom 153. stavkom 3. ZoR-a.

20. Donositelj osporavanog općeg akta u očitovanju o zahtjevu navodi da Sindikat državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske ima svoja dva predstavnika u redovima zaposlenika Grada Solina: SB – sindikalnog povjerenika službenika i MT – sindikalnog povjerenika namještenika.

21. Iz spisa predmeta proizlazi da je donošenju osporavane Odluke prethodilo savjetovanje sa sindikalnim povjerenicima. Naime, Sudu su dostavljeni dokazi da je gradonačelnik Grada Solina održao sastanke s obojicom sindikalnih povjerenika u vezi s prijedlogom osporavane Odluke te da im je dostavljen prijedlog osporavane Odluke, o kojem prijedlogu su se imali priliku očitovati. Sindikalni povjerenik SB izvijestio je Grad Solin da nema primjedbi na prijedlog osporavane Odluke. Sindikalni povjerenik MT zaprimio je prijedlog osporavane Odluke 6. listopada 2023., odnosno 10. listopada 2023., a očitovanje o prijedlogu Odluke dostavio je Gradu Solinu 26. listopada 2023., po proteku zakonom propisanog roka za očitovanje, slijedom čega se, sukladno članku 150. stavku 6. ZoR-a, smatra da nema primjedbi i prijedloga. Slijedom iznesenog, Sud zaključuje da je donošenju osporavane Odluke prethodio postupak propisan člankom 150. u vezi s člankom 153. stavkom 3. ZoR-a te da osporavana Odluka nije opterećena nedostacima u formalnom smislu na koje upiru podnositelji.

22. S obzirom na navode zahtjeva, Sud smatra potrebnim ponoviti svoje, višekratno izraženo, stajalište da je jedan od uvjeta formalne zakonitosti općeg akta koji uređuje važna pitanja vezana za položaj zaposlenika prethodno savjetovanje sa sindikalnim povjerenikom, ali ne i suglasnost sindikalnog povjerenika na sadržaj općeg akta. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju ispunjena obveza prethodnog savjetovanja sa sindikalnim povjerenicima, valja zaključiti da osporavana Odluka nije nesuglasna s člankom 150. ZoR-a.

23. Praksa ovoga Suda na koju se pozivaju podnositelji nije od utjecaja na ishod ovoga spora s obzirom na činjenicu da je riječ o predmetu drukčijeg činjeničnog i pravnog supstrata. Naime, u predmetu na koji se pozivaju podnositelji zahtjeva nije dokazano da je proveden postupak savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom, za razliku od ovog predmeta u kojemu je utvrđeno da je takav, zakonom propisani, postupak, proveden.

24. Slijedom iznesenog, ocijenivši da osporavana Odluka nije u nesuglasju sa zakonom, valjalo je odgovarajućom primjenom članka 116. stavka 1. u vezi s člankom 169. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.), odlučiti kao u izreci.

25. Budući da je donesena odluka o meritumu, Sud nije odlučivao o prijedlogu za obustavu izvršenja osporavane Odluke.

U Zagrebu 29. travnja 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.