



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-320/2023-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, Snježane Horvat-Paliska i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu zahtjeva JO iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2025.

r i j e š i o j e

- I. Postupak se obustavlja.
- II. Odbija se zahtjev Grada Lipika za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

1. JO iz [adresa] podnio je zahtjev za ocjenu zakonitosti Izmjene i dopune Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi („Službeni glasnik Grada Lipika“, 9/22.).
2. Presudom ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-179/23-4 od 26. studenoga 2024. odbijen je zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi („Službeni glasnik Grada Lipika“, 4/22.) te Izmjene i dopune Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi („Službeni glasnik Grada Lipika“, 9/22.).
3. Podnositelj u ovom predmetu ponovno osporava Izmjenu i dopunu Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi, ne navodeći nove odnosno drugačije razloge osporavanja općeg akta u odnosu na razloge koje je isticao u ranijem postupku.
4. Donositelj osporenih općih akata, Grad Lipik, dostavio je Sudu očitovanje o zahtjevu po opunomoćeniku Siniši Babiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Babić & Brborović, Zagreb, Ulica Milana Amruša 5, čiji se navodi ne iznose zbog načina na koji je ovaj spor okončan. Grad Lipik traži naknadu troškova sastava očitovanja o zahtjevu.
5. Člankom 10. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; u daljnjem tekstu: ZUS) propisano je da je pravomoćna presuda suda kojom se odlučuje o zakonitosti općeg akta obvezna za sve.
6. S obzirom na činjenicu da je o zakonitosti općeg akta koji se osporava u ovom predmetu pravomoćno odlučeno u postupku pokrenutom u povodu ranijeg zahtjeva istog podnositelja pravomoćnom presudom, poslovni broj: Usoz-179/23-4 od 26.

studenoga 2024., Sud smatra da u konkretnom slučaju ne postoje pretpostavke za meritorno odlučivanje.

7. Stoga je na temelju članka 165. stavka 2. ZUS-a riješeno kao u točki I. izreke.

8. U odnosu na zahtjev donositelja osporenog općeg akta za naknadu troškova spora, valja reći sljedeće:

8.1. Iz članka 21. ZUS-a, koji se na odgovarajući način primjenjuje i u upravnom sporu radi ocjene zakonitosti općih akata, proizlazi da radnje u sporu za tuženika u pravilu poduzima službena osoba javnopravnog tijela. Nadalje, valja imati na umu članak 8. stavak 1. ZUS-a prema kojemu sud mora voditi računa da se upravni spor provede uz izbjegavanje nepotrebnih troškova za stranke. Stoga Sud ocjenjuje da trošak zastupanja donositelja osporenog općeg akta po odvjetniku nije nužan odnosno opravdan izdatak u sporu, jer takvim zastupanjem nastaju troškovi veći od onih koji bi nastali da je donositelja osporenog općeg akta zastupala službena osoba. Ako pak donositelj osporenog općeg akta ovlasti za zastupanje odvjetnika, trošak takvog zastupanja ne smije pasti na teret druge strane u sporu (koja je izgubila spor) jer bi takvim postupanjem stranci koja podnosi zahtjev za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta bilo otežano pravo na pristup sudu, pri čemu treba imati na umu i činjenicu da javnopravno tijelo, kao donositelj općeg akta koji je predmet ocjene u objektivnom upravnom sporu, najčešće nastupa s pozicije *iure imperii*, a ne *iure gestionis*.

8.2. S obzirom na navedeno, Sud zaključuje da donositelj osporenog općeg akta, čiji je položaj u objektivnom upravnom sporu usporediv s položajem tuženika u subjektivnom upravnom sporu, nema pravo na naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, neovisno o ishodu spora.

8.3. Slijedom iznesenog, na temelju članka 148. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 29. travnja 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.