



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-55/2021-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan Đurović, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu obavijesti Mjesnog odbora Kučište, Općina Orebić, Perna 8, Kučište, na sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

Ne prihvaća se prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju urbanističkog plana uređenja trajektne luke "Perna" ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 4/10.).

Obrazloženje

1. Mjesni odbor Kučište na temelju članka 83. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS/10) podnio je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju urbanističkog plana uređenja trajektne luke "Perna" ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 4/10. – dalje: Odluka), koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Orebić na sjednici održanoj 27. travnja 2010.
2. Podnositelj osporava predmetni akt u cijelosti navodeći da nije usklađen sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj: 76/07. i 38/09. – dalje: Zakon), jer nisu poštivane procesne odredbe kojima je uređen postupak donošenja prostornih planova, dakle i urbanističkog plana uređenja. Pozivajući se na članke 85., 86., 87., 89., 92. i 96. Zakona, navodi da su povrijeđene odredbe o sudjelovanju javnosti prilikom donošenja predmetnog plana te načelo sudjelovanja javnosti i pristupa informacijama i podacima u postupcima izrade i donošenja dokumenata prostornog uređenja iz članka 12. istog Zakona. Ističe da Mjesni odbor Kučište (dalje: MO Kučište), koji je zakonski osnovan od strane Općine Orebić i u cijelosti obuhvaća područje prijedloga ovog plana, nije zaprimio posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi, niti o dostavi iste postoji dokaz u dokumentima plana, što je razvidno iz spisa predmeta nadležnog tijela za postupak javnog savjetovanja. Navodi da je sukladno članku 89. Zakona tijekom trajanja javne rasprave održano javno izlaganje prijedloga Urbanističkog plana uređenja trajektne luke "Perna" (dalje:

UPU „Perna“) i izrađen zapisnik 8. srpnja 2009., iz kojeg je razvidno da su na javno izlaganje pismeno pozvana nadležna tijela i osobe određene posebnim propisima, kao i drugi sudionici određeni u članku 9. Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja trajektne luke "Perna" ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 5/08 – dalje: Odluka o izradi UPU-a „Perna“), u kojem popisu nije naveden MO Kučište zbog čega nije niti bio pozvan na javno izlaganje. Smatra da iz toga proizlazi jasna namjera nositelja izrade plana da ga isključi iz sudjelovanja u javnoj raspravi te je povrijeđen članak 87. Zakona. Navodi nadalje da je iz izvješća o provedenim raspravama i evidencije postupka izrade plana razvidno da je zaprimljeno ukupno pet primjedbi, od čega su dvije odbijene, s time da je samo jedna primjedba obrazložena, dok druga nije prihvaćena bez obrazloženja za takvo postupanje. Napominje da su odbijene primjedbe bile podnesene od strane građana, te su ukazivale na štetnost zahvata po okoliš, turizam i kvalitetu života. Ističe da je institut sudjelovanja javnosti u postupku donošenja planova koji, kao predmetni plan, mogu utjecati na okoliš, propisan u svrhu pravovremenog uključivanja svih sudionika prostorno-planskih i okolišnih procesa koji na njih ili na njihove pravne interese mogu imati posljedice te kako bi se građani mogli na valjan način izjasniti o prijedlogu u ranom stadiju. Smatra da otvaranjem mogućnosti svim zainteresiranim da u zakonom određenom postupku sugeriraju korisne dorade donositelju Odluke osiguravaju da će opći akt biti efektivno primjenjivan od strane adresata, u ovom slučaju mještana MO Kučište koji žive neposredno uz područje planirane gradnje. Napominje da je donošenje UPU-a „Perna“ bio preduvjet za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju luke Perna, te da je u procesu između donošenja ta dva akta valjalo provesti postupke sukladno Zakonu o zaštiti okoliša. Navodi da su tijekom postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata za okoliš podnositelji zahtjeva isticali činjenice o štetnosti planiranog zahvata za okoliš te isto uspješno dokazali u upravnom sporu okončanom presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-195/19-16, a da su u ponovljenom postupku identificirani novi nedostaci, zbog čega se ponovno vodi postupak pred istim sudom. Smatra da su sporne činjenice o utjecaju na okoliš i kvalitetu života stanovništva mogle biti od utjecaja na odlučivanje o donošenju osporavanog općeg akta da je nadležno tijelo osiguralo pretpostavke sudjelovanja javnosti. Ističe da je pravo na zdrav okoliš Ustavom Republike Hrvatske zagaranirano pravo svih građana Republike Hrvatske, koje MO ima pravo i dužnost štiti u ime svih građana koji obitavaju na području neposrednog obuhvata zahvata, te njegov pravni interes za podnošenje ovog zahtjeva postoji upravo u tome da se prije izgradnje zahvata ovakvih kapaciteta osigura promišljanje o alternativnim opcijama. Ponavlja da su prilikom donošenja osporavane Odluke učinjeni propusti koji umanjuju ulogu prostornih planova kao čuvara zaštite okoliša u najranijoj fazi, prije ikakve izgradnje, te predlaže da Sud njegov prijedlog razmotri po službenoj dužnosti sukladno članku 83. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS/10.) i osporenu Odluku ukine.

3. Donositelj u očitovanju na prijedlog navodi da je osporena Odluka donesena u realizaciji postojećih prostornih planova višeg reda, konkretno Prostornog plana uređenja Općine Orebić ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 2/08.) i Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 6/03., 3/05. i 3/06.). Ističe da su naznačeni općinski i županijski prostorno-planski dokumenti također doneseni u postupcima propisanim mjerodavnim Zakonom, koji su, između ostalog, podrazumijevali aktivnu ulogu

javnosti. Naglašava da se osporavana Odluka odnosi na zahvat koji je, u smislu propisa iz prostornog uređenja, iznad lokalnog značaja te rješava detalje uređenja prostora sukladno sadržaju koji je već jasno određen planovima širih područja i koji sadržaj osporena Odluka ne može negirati, već ga treba i može pobliže urediti sukladno polazištima iz tih planova. Ističe da je u konkretnom slučaju riječ o općem interesu, u konkretnom slučaju o vidu gospodarenja morem i morskom obalom, a kojem je imanentna i u određenom stupnju prihvatljiva te legitimna mogućnost ograničavanja pojedinačnih prava. S obzirom da je od donošenja Odluke o izradi UPU-a "Perna" do donošenja osporavane Odluke proteklo skoro dvije godine, smatra nedvojbenim da su svi zainteresirani mogli imati saznanja o pripremama za donošenje navedene Odluke, imajući u vidu nekoliko javnih poziva na sudjelovanje javnosti, koji su objavljivani u različitim stadijima postupka sukladno Zakonu. Oспорava navode podnositelja da javnost na području obuhvata spornog prostorno-planskog dokumenta nije bila upoznata sa činjenicom i razlozima planirane izgradnje trajektne luke „Perna“ odnosno da tijekom cijelog razdoblja trajanja postupka nije imala mogućnost o tome se izjasniti, izraziti svoje mišljenje i staviti prigovore. Nadalje navodi da nije postojala obveza nositelja izrade UPU-a „Perna“ da već u Odluci o izradi navede subjekte koji u njegovoj izradi ne sudjeluju i da im dostavlja pozive na razne vidove sudjelovanja u postupku u smislu članka 82. – 92. Zakona, te se članak 9. Odluke o izradi UPU-a „Perna“ ne odnosi na javnost kako to podnositelj zahtjeva smatra. Navodi da je u stavku 4. članka 9. Odluke o izradi UPU-a „Perna“ izrijekom navedeno da se u ovoj fazi neće podnositeljima prijedloga dostaviti pisani odgovori nositelja ili stručnog izrađivača, već je riječ o anketiranju zainteresiranih gospodarskih subjekata odnosno javnosti, a što ne isključuje mogućnost da se bilo koja pravna ili fizička osoba već u ovom stadiju postupka javi nositelju izrade ili stručnom izrađivaču dokumenta sa svojim prijedlozima i primjedbama. Navodi da je iz dokumentacije u spisu predmeta razvidno da je nositelj izrade UPU-a, nakon što je definiran nacrt prijedloga tog dokumenta, postupao u skladu s odredbama članka 82. – 92. Zakona, počevši od javnog poziva na prethodnu raspravu od 27. svibnja 2009., zapisnika s prethodne rasprave od 5. lipnja 2009. (iz kojeg je vidljivo da su u raspravi sudjelovali zainteresirani građani), izvješća o provedenoj prethodnoj raspravi od 8. lipnja 2009., javnog poziva na javnu raspravu o prijedlogu UPU-a od 19. lipnja 2009. (koji je objavljen 21. lipnja 2009.), poziva na javni uvid i javno izlaganje prijedloga UPU-a od 24. lipnja 2009., zapisnika s javnog izlaganja od 8. srpnja 2009. (iz kojeg je vidljivo da su kao nazočni navedeni građani AM i VR, a da je nakon izlaganja prijedloga i diskusije zabilježeno da predstavnika građana nije bilo) te izvješća o javnoj raspravi od 31. srpnja 2009. Navodi da je u javnom pozivu za javnu raspravu bio naveden rok za dostavu mišljenja, prijedloga, primjedbi i sugestija do 29. srpnja 2009., a da je nositelj izrade 28. srpnja 2009. zaprimio samo dvije pisane primjedbe građana (IB i bračnog para S) u kojima se izražava načelno protivljenje izgradnji trajektne luke "Perna", a na koje je tim građanima upućen pisani odgovor 23. travnja 2010. Nadalje navodi da prema stanju spisa predmeta ne postoji dokaz (povratnica) o dostavljenoj posebnoj obavijesti o javnoj raspravi iz članka 87. Zakona Mjesnom odboru Kučište, uslijed čega se tvrdnja podnositelja ne može otkloniti, neovisno o tome je li povratnica zagubljena ili je došlo do administrativnog propusta pa navedena posebna obavijest podnositelju nije upućena. Međutim, s obzirom da podnositelj ukazuje na važnost ovog mogućeg administrativnog propusta, u bitnom smatrajući da mu je nedostavljanjem posebne obavijesti uskraćena prilika da u okviru javne rasprave adresira svoje prigovore o

ekološkoj štetnosti planiranog zahvata u prostoru, odnosno štetnim utjecajima na okoliš i kvalitetu života lokalnog stanovništva, te prava na zdrav život i okoliš, ističe da je nositelj izrade spornog UPU-a, osim brojnih drugih suglasnosti nadležnih tijela koje prileže spisu predmeta, ishodio rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 31. prosinca 2008., kojim se utvrđuje da je temeljem studije o utjecaju na okoliš, koju je izradio Institut građevinarstva Hrvatske iz Splita, namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite i praćenja stanja propisanih Zakonom i određenih tim rješenjem. Navodi nadalje da je ishodio suglasnost istog Ministarstva od 19. travnja 2010., kojom se potvrđuje da je konačni prijedlog UPU-a „Perna“ usklađen s odredbama zakona kojima se uređuje zaštićeno obalno područje. Smatra da, u okolnostima konkretnog slučaja, proceduralni propust na koji podnositelj ukazuje nije mogao imati niti je u stvarnosti imao ikakvog, a posebice ne odlučnog utjecaja na položaj lokalnog stanovništva na području obuhvata spornog UPU-a i na korištenje prava na sudjelovanje u javnoj raspravi o planiranom zahvatu u prostoru, a time ni utjecaj na zakonitost same osporene Odluke. Predlaže da Sud zahtjev podnositelja odbije.

4. Sud je osporavani opći akt razmotrio po službenoj dužnosti sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS), koji se primjenjuje na temelju članka 169. stavka 1. istog Zakona.

5. Osporenu odluku donijelo je Općinsko vijeće Općine Orebić na temelju članka 100. Zakona o prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj: 76/07. i 38/09.), članka 37. Statuta Općine Orebić ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 3/09. i 7/09.), Odluke o izradi urbanističkog plana uređenja trajektne luke Perna ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 5/08.) i suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 19. travnja 2010.

6. Za ocjenu zakonitosti osporavane odluke mjerodavne su odredbe Glave 2.6. Zakona, kojima je uređen postupak izrade i donošenja dokumenata prostornog uređenja, posebice odredbe koje se odnose na pravo sudjelovanja javnosti u navedenim postupcima (članak 82., članak 85. do 92. i članak 96.).

7. Prema članku 54. stavku 1. Zakona dokumentima prostornog uređenja određuje se svrhovita organizacija, korištenje i namjena prostora te mjerila i smjernice za uređenje i zaštitu prostora države, županija, Grada Zagreba, velikih gradova, gradova i općina, a prema članku 55. stavku 3. toga Zakona dokumenti prostornog uređenja lokalne razine su prostorni plan uređenja velikoga grada, grada, odnosno općine, urbanistički plan uređenja i detaljni plan uređenja.

8. Odredbom članka 73. Zakona propisano je da prostorni plan uređenja, između ostalog, općine određuje usmjerenja za razvoj djelatnosti i namjenu površina te uvjete za održivi i uravnoteženi razvitak na području općine, te određuje osobito osnovu prometne, javne, komunalne i druge infrastrukture (članak 74. stavak 1.). Urbanistički plan uređenja detaljnije određuje prostorni razvoj naselja i dijela naselja s osnovom prostornih i funkcionalnih rješenja, uvjeta i oblikovanja pojedinih prostornih cjelina (članak 75. stavak 1. Zakona), te određuje osobito, između ostalog, osnovu namjene površina i prikaz površina javne namjene te osnovu prometne, komunalne i druge infrastrukture (članak 76.).

9. Odredbom članka 82. Zakona propisano je da nositelj izrade obavještava javnost o izradi prostornog plana u dnevnom tisku, na web stranici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i na lokalno uobičajeni način.

10. Prema članku 85. Zakona o prijedlogu prostornog plana provodi se javna rasprava, u kojoj nadležna državna tijela i pravne osobe s javnim ovlastima, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, građani i udruge i vlasnici nekretnina (sudionici u javnoj raspravi) daju očitovanja, mišljenja, prijedloge i primjedbe na prijedlog prostornog plana, u roku i na način propisan ovim Zakonom.

11. Nositelj izrade objavljuje javnu raspravu o prijedlogu prostornog plana u službenom glasilu i u dnevnom tisku i/ili na lokalno uobičajeni način javnog priopćavanja, najmanje osam dana prije početka javne rasprave, a objava sadrži mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja te rok u kojem se nositelju izrade dostavljaju pisana očitovanja, mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana (članak 86. Zakona).

12. Prema članku 87. Zakona nositelj izrade osim objave iz članka 86. obvezno dostavlja i posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi tijelima i osobama određenim posebnim propisima koja su dala zahtjeve (podaci, planske smjernice i propisani dokumenti) za izradu prostornog plana iz područja svog djelokruga, tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, na čiji djelokrug mogu utjecati predložena rješenja prostornog plana, mjesnim odborima, odnosno gradskim četvrtima za područje obuhvata prijedloga urbanističkog plana uređenja i detaljnog plana uređenja te vlasnicima upisanim u zemljišne knjige i katastar na području za koje se izrađuje detaljni plan uređenja u svrhu provedbe urbane komasacije.

13. Nakon objave javne rasprave prijedlog prostornog plana stavlja se na javni uvid (članak 88. stavak 1. Zakona), koji sukladno stavku 2. toga članka Zakona za prostorne planove općine traje 30 dana. Za vrijeme javnog uvida nositelj izrade organizira, ovisno o složenosti rješenja prostornog plana, jedno ili više javnih izlaganja radi obrazloženja rješenja, smjernica i mjera, odnosno razloga za stavljanje izvan snage prostornog plana, koje daju nositelj izrade, odgovorni voditelj i prema potrebi drugi stručnjaci koji sudjeluju u izradi prostornog plana, a o javnom izlaganju nositelj izrade vodi zapisnik, koji sadrži pitanja, prijedloge i mišljenja sudionika javne rasprave danih za vrijeme javnog izlaganja te odgovore na pitanja koje su dale osobe iz stavka 1. ovoga članka (članak 89. Zakona).

14. Prema članku 90. stavku 2. Zakona građani i udruge sudjeluju u javnoj raspravi na način da: imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog prostornog plana; postavljaju pitanja tijekom javnog izlaganja o predloženim rješenjima, na koja odgovaraju osobe iz članka 89. ovoga Zakona, usmeno ili u pismenom obliku prema zahtjevu sudionika javne rasprave; mogu upisati prijedloge i primjedbe u knjigu primjedbi koja se obvezno nalazi uz prijedlog prostornog plana o kojem se provodi javna rasprava; daju prijedloge i primjedbe u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja te upućuju nositelju izrade pisane prijedloge i primjedbe u roku određenom u objavi o javnoj raspravi.

15. Odgovorni voditelj obrađuje sve prijedloge i primjedbe koje su sudionici u javnoj raspravi dali u roku i na način određen u članku 90. Zakona i s nositeljem izrade priprema izvješće o javnoj raspravi (članak 91. stavak 1. Zakona), a sadržaj izvješća propisan je u članku 92. Zakona, u kojem je u stavku 1. alineja 4. određeno da izvješće sadrži obrazloženja o očitovanjima, prijedlozima i primjedbama sudionika u javnoj raspravi koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni.

16. Prema članku 96. Zakona prije upućivanja konačnog prijedloga prostornog plana predstavničkom tijelu na donošenje, nositelj izrade dostavlja sudionicima javne rasprave pisanu obavijest o tome s obrazloženjem o razlozima neprihvatanja odnosno

djelomičnog prihvatanja njihovih prijedloga i primjedbi, a vlasnicima nekretnina na području za koje se donosi detaljni plan uređenja u svrhu urbane komasacije pisano će odgovoriti na njihove primjedbe i prijedloge.

17. Odredbom članka 12. Zakona propisano je da javnost ima pravo sudjelovati u postupcima izrade i donošenja dokumenata prostornog uređenja u skladu s tim Zakonom (stavak 1.).

18. Iz citiranih odredaba Zakona razvidno je da prostorne planove lokalne razine donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave te je, u toj svojoj ovlasti ograničeno zahtjevom poštivanja propisane procedure donošenja plana i zahtjevom da plan lokalne razine bude u skladu s planom višeg reda. Izvorno zakonsko, ali i ustavno pravo jedinice lokalne samouprave na samoupravu omogućuje toj jedinici lokalne samouprave da sama, poštujući načela prostornog planiranja, propisanu proceduru i propise, određuje uvjete i mogućnosti izvedbe pojedinih zahvata u prostoru unutar granica svog područja. Uvidom u javno objavljene dokumente prostornog uređenja utvrđeno je da je izgradnja luke „Perna“, kao luke otvorene za javni promet planirana i predviđena u Prostornom planu Dubrovačko-neretvanske županije ("Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije", broj: 6/03., 3/05. i 3/06.), a obveza izrade i donošenja urbanističkog plana uređenja utvrđena je člankom 116. Odluke o donošenju prostornog plana uređenja Općine Orebić ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 2/08.). Ciljevi i osnovna polazišta za izradu Urbanističkog plana uređenja trajektne luke „Perna“ utvrđeni su Odlukom o izradi urbanističkog plana uređenja trajektne luke "Perna" ("Službeni glasnik Općine Orebić", broj: 5/08.), u kojoj je utvrđena i granica obuhvata UPU luke Perna, te ukupna površina obuhvata, kao i ciljevi i programska polazišta (članak 3. i 5.), donesenoj sukladno članku 78. Zakona, na temelju koje odluke je donesena osporavana Odluka.

19. Iz očitovanja donositelja i priloga tom očitovanju, proizlazi da je u postupku izrade i donošenja predmetnog prostornog plana donositelj postupio sukladno odredbama članka 78., 79., 82., 83., 84. i 85. Zakona. Između ostalog razvidno je da je provedena prethodna i javna rasprava o prijedlogu urbanističkog plana uređenja trajektne luke „Perna“, koja je objavljena sukladno članku 86. Zakona. Također proizlazi da je prijedlog navedenog dokumenta stavljen na javni uvid (od 29. lipnja do 28. srpnja 2009.), za vrijeme kojeg je održano javno izlaganje 8. srpnja 2009., a obavijest o javnoj raspravi oglašena je u dnevnom listu "Slobodna Dalmacija" 21. lipnja 2009. Iz zapisnika s javnog izlaganja prijedloga UPU-a „Perna“ od 8. srpnja 2009. razvidno je da su istom prisustvovala nadležna tijela i osobe određene posebnim propisima kao i drugi sudionici određeni Odlukom o izradi UPU-a „Perna“ te dva građanina (AM i VR), s time da je konstatirano da nema zainteresiranih predstavnika građana., a iz Zapisnika s prethodne rasprave u postupku izrade nacrt prijedloga UPU-a „Perna“ od 5. lipnja 2009. vidljivo je da su na prethodnu raspravu pozvana tijela i osobe iz članka 9. Odluke o izradi UPU-a „Perna“, prema kojem ne postoji obveza pozivanja mjesnog odbora na sudjelovanje u tom stadiju postupka. O provedenoj prethodnoj raspravi sačinjeno je izvješće od 8. lipnja 2009. u kojem je utvrđeno da je nacrt prijedloga UPU-a „Perna“ izradio stručni izrađivač te da je rješenje, između ostalog, utemeljeno na Studiji utjecaja na okoliš trajektne luke Perna–poluotok Pelješac, koja je dobila pozitivno mišljenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Također, sačinjeno je izvješće o javnoj raspravi od 31. srpnja 2009., iz kojeg proizlazi da su razmotrene zaprimljene pisane primjedbe.

20. Iz dopisa priloženog očitovanju donositelja proizlazi da je načelnik Općine Orebić dopisom od 24. lipnja 2009. obavijestio adresate da je u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“ 21. lipnja 2009. oglašena obavijest o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja trajektne luke Perna, te je naznačeno mjesto održavanja i trajanje javnog uvida, vrijeme javnog izlaganja o prijedlogu i dana uputa o načinu i vremenu dostave mišljenja, prijedloga, primjedbi i sugestija. Prema dostavnoj naredbi citirani dopis dostavlja se tijelima i osobama određenim posebnim propisima koja su dala zahtjeve za izradu prostornog plana iz područja svog djelokruga, tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, na čiji djelokrug mogu utjecati predložena rješenja prostornog plana te mjesnim odborima za područje obuhvata prijedloga urbanističkog plana uređenja.

21. S obzirom da uz citirani dopis nisu priložene dostavnice o uručanju istog navedenim adresatima, te imajući u vidu očitovanje donositelja koji ne isključuje mogućnost da je došlo do propusta prilikom dostavljanja navedene obavijesti u smislu članka 87. Zakona, jer ne raspolaže dokazom da je ista dostavljena MO Kučište, budući da spisu predmeta nije priložena povratnica, te s obzirom na tvrdnju podnositelja iznesenu u zahtjevu da nije zaprimio posebnu pisanu obavijest o javnoj raspravi, ne može se sa sigurnošću zaključiti da je nositelj izrade postupio sukladno navedenoj odredbi Zakona.

22. Međutim, razmatrajući cjelokupni postupak donošenja predmetnog dokumenta prostornog uređenja, koji proizlazi iz priloženih podataka, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovoga Suda eventualni propust u dostavi obavijesti iz članka 87. Zakona uz nespornu činjenicu da je javna rasprava provedena, ne predstavlja takvu povredu u mjeri koja bi dovela u pitanje mogućnost sudjelovanja javnosti u postupku izrade i donošenja UPU-a „Perna“, imajući pri tome u vidu i da je zainteresirana javnost o održavanju javne rasprave obaviještena i u dnevnom tisku, kao jednim od propisanih i prikladnih načina obavješćivanja.

23. S obzirom na navedeno, Sud ocjenjuje da u postupku donošenja UPU-a „Perna“, koji je nesporno sukladan prostornim planovima višeg reda, nisu učinjene takve nepravilnosti odnosno povrede odredaba Zakona koje bi opravdavale stavljanje osporene Odluke izvan snage.

24. Slijedom naprijed iznesenog, navodi podnositelja nisu osnovani niti odlučni, te Sud ocjenjuje da je osporavana Odluka donesena u skladu s mjerodavnim Zakonom, odnosno da u postupku koji je prethodio donošenju predmetnog općeg akta nije bilo takvih postupovnih propusta koji bi taj akt učinili nezakonitim.

25. Stoga je odgovarajućom primjenom članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 19. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.