



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-52/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja IC iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi ostvarivanja prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj dana 17. srpnja 2025.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Povjerenika za informiranje, klase: UP/II-008-07/24-01/803, urbroj: 401-01/05-25-4 od 20. siječnja 2025. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općine Vrhovine, klasa: 008-01/24-01/6, urbroj: 2125-9-03/01-24-2 od 13. kolovoza 2024. godine kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama.
2. Tužitelj je protiv citiranog rješenja tuženika podnio tužbu smatrajući da ima pravo na dostavu traženih informacija od Općine Vrhovine jer mu nije precizno obrazloženo koje su to informacije klasificirane stupnjem tajnosti predviđene člankom 15. Zakona o pravu na pristup informacijama. Smatra da se odbijanjem traženog popisa poreznih obveznika Općine Vrhovine za 2023. i 2024. željelo prikriti upravo ono što je tužitelj htio dokazati, odnosno da se Zakon o porezu na kuće za odmor u navedenoj Općini provodi selektivno. Ističe da je logično da ga interesira poslovanje lokalne samouprave, da je dobro upoznat sa situacijom te da neki od njegovih susjeda koji boravi u inozemstvu nisu na popisu platiša poreza na kuće za odmor. Osim toga, mnogi Vrhovljani koji žive u Poreču, koji imaju nekretnine na području Općine Vrhovine, da nisu za 2024. godinu na popisu obveznika plaćanja poreza na kuće za odmor. Ističe da želi znati zašto su isti beneficirani oslobođenja navedenih obveza. Iz tužbe je za zaključiti da tužitelj predlaže poništenje osporenog rješenja tuženika.
3. Tuženik osporava navode tužitelja iz tužbe pozivajući se na obrazloženje osporenog rješenja ustrajući na tome da su podaci koje je zatražio tužitelj zaštićeni propisima kojima se uređuje područje zaštite osobnih podataka, obzirom da je neupitno da se traže podaci o imenima i prezimenima poreznih obveznika za kuće za

odmor Općine Vrhovine, iza kojih podataka stoji određena fizička osoba i za koje podatke ne preteže javni interes, već se radi o pojedinačnom interesu tužitelja. Tuženik opširno obrazlaže svoje shvaćanje, pri čemu se poziva i na mjerodavne odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama te odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. godine, odredbi članka 7. stavak 1. Odluke o porezima Općine Vrhovine. Na posljétku poziva se na pravna shvaćanja iskazana u odluci Visokog upravnog Suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: Us II-329/21-5 od 11. ožujka 2022. godine.

4. Općina Vrhovine u svom odgovoru na tužbu ističe da je odbila zahtjev tužitelja na pravo na pristup informacijama iz razloga što se radi o osobnim podacima sukladno odredbi članka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka koji se odnose na pojedinca, međutim da su tužitelju dati podaci koliko je ukupno obveznika za 2023. i 2024. godinu. Predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom.

5. Odgovori tuženika i Općine Vrhovine su sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24., dalje: ZUS) dostavljeni tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Prema stanju spisa predmeta proizlazi da je tužitelj Općini Vrhovine podnio zahtjev za pristup informacijama za dostavu pisanog izvještaja o popisu građana koji plaćaju porez na kuće za odmor predviđen Odlukom o porezima Općine Vrhovine za 2023. i 2024. godinu. Zahtjev tužitelja je odbijen rješenjem Općine Vrhovine od 13. kolovoza 2024. godine pozivom na odredbu članka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka obzirom da se radi o osobnim podacima te pozivom na odredbu članka 15. stavak 2. točka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13., 85/15. i 69/22., dalje: ZPPI)

8. Osporenim rješenjem tuženika je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općine Vrhovine od 13. kolovoza 2022. godine uz shvaćanje tuženika da se u konkretnom slučaju o osobnim podacima obzirom da popis svih vlasnika kuća za odmor na području Općine Vrhovine sadrži podatke o imenu i prezimenu, osobnom identifikacijskom broju vlasnika, podatak o njihovim adresama stanovanja i adresama kuća za odmor, njihovom površinom te cijenom po m².

9. Naime, odredbom članka 15. stavak 2. točka 4. ZPPI-a propisano je da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka.

10. Nadalje prema odredbi članka 23. stavak 6. točka 12. istog Zakona propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako se ispune uvjeti propisani u članku 15. stavak 2., 3. i 4., u vezi s člankom 16. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama.

11. Razmatrajući sadržaj tužiteljeva zahtjeva za pristup zatraženoj informaciji, kao i podatke spisa predmeta te činjenice da je tuženik proveo test razmjernosti javnog interesa, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. To stoga što je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom relevantnih odredbi ZPPI-a te mjerodavne odredbe članka 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, osnovano zaključio da u ovom slučaju u odnosu na traženu informaciju ne prevladava javni interes, već odredba zaštite prava na ograničenje sukladno članku 15. stavak 4. točka 2. citiranog Zakona. Pritom treba reći da su tužitelju date informacije da je prema popisu iz 2024. godine evidentirano ukupno 182 obveznika koji plaćaju porez na kuće za odmor na području Općine Vrhovine, a popisom iz 2023. godine da ih je evidentirano 175 obveznika.

12. Tuženik pravilno zaključuje da u odnosu na imena, prezimena te druge osobne podatke koje navodi u obrazloženju osporenog rješenja prevladava potreba zaštite prava na ograničenje iz citirane naprijed odredbe ZPPI-a.

13. Obzirom na navedeno, a uvažavajući činjenicu da je tuženik proveo test razmjernosti javnog interesa, iz kojeg, upravo primjenom načela razmjernosti, proizlazi da bi davanje zatraženih podataka bila neproporcionalna mjera u odnosu na javni interes koji bi se zadovoljio traženjem podataka, to je prema ocjeni ovoga Suda tuženik pravilno ocijenio da je zahtjev tužitelja pravilno odbijen.

14. Pritom je tuženik dao jasne i dostatne razloge kojima se rukovodio zaključujući da u konkretnom slučaju prevladava potreba zaštite prava na ograničenje.

15. Obzirom da je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo argumentirane razloge, obrazložen je u smislu odredbe članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.), ovaj Sud nije našao osnove osporeno rješenje ocijeniti nezakonitim.

16. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

U Zagrebu, 17. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.