



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-79/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Kristine Senjak Krunić, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Jelene Rajić, članica vijeća te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada Zagreba, Zagreb, Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, uz sudjelovanje zainteresirane osobe RP iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-008-07/23-01/814 URBROJ: 401-01/03-25-6 od 25. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika poništava se rješenje tužitelja KLASA: 008-02/23-002/322, URBROJ: 251-02-02/014-23-14 od 28. rujna 2023. godine (točka I. izreke). Odobrava se zainteresiranoj osobi pravo na pristup preslici Analize i pravnog mišljenja o rizicima tužitelja u slučaju nesklapanja aneksa Ugovora o financiranju uređenja građevinskog zemljišta za izgradnju prometnice s društvom ROTOR JUG d.o.o, od 24. veljače 2023., Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta (dalje: Analiza i pravno mišljenje), (točka 2. izreke). Djelomično se odobrava zainteresiranoj osobi pravo na pristup preslici Dopune Analize i pravnog mišljenja od 10. ožujka 2023., Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta (dalje: Dopuna), na način da se na 2. stranici prekriju osobni podaci imena i prezimena odvjetnica, koje se navode uz dostavljene e-mail poruke, te se u tom dijelu zahtjev za pristup informacijama odbija (točka 3. izreke). Nalaže se tužitelju da postupi sukladno točkama 2. i 3. izreke tog rješenja u roku od 8 dana od dana njegove pravomoćnosti (točka 4. izreke).

1.1. Rješenjem tužitelja odbijen je zahtjev zainteresirane osobe za pristup informacijama od 13. rujna 2023., u dijelu zahtjeva pod točkom 1.A) (omaškom naznačeno kao 1.B) i točkom 1.B), kojim traži pristup Analizi i pravnom mišljenju i Dopuni temeljem odredbe članka 23. stavka 6. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj: 25/13., 85/15. i 69/22. dalje: ZPPI), u vezi s člankom 15. stavkom 3. točkom f) ZPPI-a, jer postoje osnove sumnje da bi objavljivanje tražene informacije onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano

vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne.

2. Tužitelj pobija predmetno rješenje tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je tuženik prilikom tumačenja odredbe članka 15. stavka 3. točka 1. ZPPI-a, zanemario činjenicu da pokretanje sudskih postupaka ovisi o mogućem uvjerenju jedne ugovorne strane o povredi određenog joj prava, odnosno o neispunjenju određene obveze druge ugovorne strane, čemu redovito prethodi neizvjesnost tog pravnog odnosa, odnosno uvjerenje da je ostvarenje određenog prava nesigurno, a da u tom slučaju ta ugovorna strana, ovdje tijelo javne vlasti, redovito poduzima radnje za izradu pravne strategije u mogućem sudskom sporu. Ističe da tuženik svoju odluku temelji i na javno objavljenom medijskom natpisu, u kojem je jasno navedeno da je jedna ugovorna strana zaprijetila tijelu javne vlasti s pokretanjem sudskog spora, a što je uzeto u obzir prilikom provođenja testa razmjernosti i javnog interesa u prvostupanjskom rješenju. Pri tom napominje da su Analiza i pravno mišljenje te Dopuna naručeni radi pripreme za mogući sudski spor uslijed nastale nesigurnosti pravnog odnosa i ostvarivanja prava iz tog odnosa. Mišljenja je da prilikom primjene članka 15. stavka 3. točka 1. ZPPI-a treba uzeti u obzir i odredbe drugih propisa poput Zakona o obveznim odnosima i Zakona o parničnom postupku. Objašnjava da se tim zakonima uređuje narav i način ostvarivanja prava i obveza iz ugovornih odnosa pa bi se doseg navedene odredbe ZPPI-a u pojedinim slučajevima trebao proširiti i na situaciju u kojoj sudski spor još nije pokrenut, ali postoji neizvjesnost u ostvarivanju prava i obveza između tijela javne vlasti i određene pravne ili fizičke osobe te postoje jasni indikatori o mogućnosti nastanka spora. Smatra da sklapanjem aneksa Ugovora o financiranju uređenja građevinskog zemljišta, nije u cijelosti otklonjena prijetnja pokretanja sudskog postupka obzirom da sklopljeni aneksi nisu konzumirani, odnosno nisu pravomoćno provedeni odgovarajući pravni postupci radi kojih je i ograničen pristup traženoj informaciji prvostupanjskim rješenjem, a koji pravni postupci uređenja građevinskog zemljišta i s njim povezani upravni postupci, moraju biti okončani radi ispunjenja ugovornih obveza. Budući da iz spisa predmeta jasno proizlazi da su postupci javne nabave, ishođenja izmjena i dopuna akata kojima se odobrava uređenje građevinskog zemljišta i građenje infrastrukture kao i ishođenje akata kojim se odobrava uporaba izgrađene infrastrukture te utvrđenje komunalnog doprinosa, i dalje u tijeku, nejasni su mu razlozi radi kojih tuženik nije primijenio ograničenje propisano odredbom članka 15. stavka 3. točka 1. ZPPI-a. Smatra odlučnim što je omogućio pristup nizu informacija u svrhu zadovoljenja javnog interesa u vezi projekta „Jarun Panorama“. Mišljenja je da je javnom objavom tih informacija u potpunosti zadovoljen javni interes u smislu ZPPI-a, a da u odnosu na objavu informacija kojima je pristup zatražila zainteresirana osoba pod točkama 1.A) i 1.B) preteže javni interes čuvanja njegove pravne pozicije u sudskom sporu koji bi mogao uslijediti u slučaju daljnje neizvjesnosti u ispunjavanju preuzetih obveza. Slijedom navedenog predlaže da ovaj Sud na temelju odredbe članka 117. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 36/24 dalje ZUS) poništi pobijano rješenje tuženika te odbije zahtjev zainteresirane osobe za ostvarivanje prava na pristup informacijama u dijelu pod točkom 1. A) i 1. B) zahtjeva.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. U odnosu na tužbene navode da su u tijeku postupci javne nabave, ishođenja izmjena i dopuna akata kojim se odobrava uređenje građevinskog

zemljišta i građenja infrastrukture kao i ishoda akata o odobravanju uporabe izgrađene infrastrukture te utvrđenja komunalnog doprinosa, napominje da su sklapanjem aneksa ugovora tužitelj i navedeno trgovačko društvo preuzeli ugovorne obveze pa objava tražene informacije ne može ugroziti nepristrano i neovisno vođenje tih postupaka koji su nastali nakon sklapanja aneksa ugovora. U pogledu tužiteljevih navoda vezano za utvrđeni interes javnosti i javni interes, iznosi da je u obrazloženju pobijanog rješenja jasno napravljena razlika između interesa javnosti, koji je doveden u vezu s brojnim medijskim napisima, od javnog interesa koji je povezan s vrijednosti sklopljenih ugovora i preuzetim obvezama tužitelja, kojima se ugovara izgradnja prometnice s komunalnom infrastrukturom koja ostaje u trajnom vlasništvu tužitelja, dok je izrada tražene informacije plaćena javnim sredstvima. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba, iako je uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

5. Tužitelju i zainteresiranoj osobi je u skladu s člankom 6. stavkom 1. ZUS-a dostavljen odgovor na tužbu tuženika.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o tužbi u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu Sud nije vezan razlozima tužbe sukladno odredbi članka 47. ZUS-a, ocjenjuje se da tužbeni navodi nisu doveli u sumnju zakonitost rješenja tuženika.

8. Prema podacima spisa predmeta tužitelj je zatražio pravno mišljenje odvjetničkog ureda Glamuzina i Grošeta o njegovima rizicima u slučaju nesklapanja aneksa Ugovora o financiranju uređenja građevinskog zemljišta za izgradnju prometnice s društvom ROTOR JUG d.o.o. (dalje: Ugovor o financiranju) te je izradu naručene Analize i pravnog mišljenja kao i Dopune, koje zajedno čine cjelinu, platio javnim sredstvima prema računu navedenog odvjetničkog društva od 13. ožujka 2023. godine.

9. Zainteresirana osoba zatražila je pristup preslici Analize i pravnog mišljenja te Dopuni, nakon što je tužitelj sklopilo anekse Ugovora o financiranju i to I. Aneks Ugovoru o financiranju uređenja građevinskog zemljišta za rekonstrukciju - izgradnju prometnice oznake „1” na području UPU-a Remetinec rotor - zapad s komunalnom infrastrukturom, reg.br.795/09-II od 18.09.2009., zatim I. Aneks Ugovoru o financiranju uređenja građevinskog zemljišta za izgradnju prometnice oznake „2” na području UPU-a Remetinec rotor - zapad s komunalnom infrastrukturom, reg.br.797/09-II od 18.09.2009., Ugovor o financiranju uređenja građevinskog zemljišta za izgradnju prometnice oznake „3” na području UPU-a Remetinec rotor - zapad, te Ugovor o uređenju građevinskog zemljišta za izgradnju DTK kanalizacije, ST plinovoda, vodovoda i mješovite kanalizacije prometnice oznake „3” na području UPU-a Remetinec rotor – zapad. Svi ugovori sklopljeni radi uređenja predmetnog građevinskog zemljišta na području UPU-a Remetinec rotor – zapad su javno objavljeni.

9.1. Naime, sklapanjem osnovnog Ugovora o financiranju i aneksa tog Ugovora, ugovorne strane, odnosno tužitelj i navedeno trgovačko društvo, utvrdile su međusobna prava i obveze vezano za financiranje uređenja građevinskog zemljišta.

10. Tužitelj je zainteresiranoj osobi uskratio pristup preslici Analize i pravnog mišljenja kao i Dopuni temeljem odredbe članka 15. stavka 3. točke 1. ZPPI-a radi postojanja osnovane sumnje da bi objavljivanje tražene informacije ugrozilo nepristrano donošenje odluka u daljnjim fazama postupka uređenja građevinskog

zemljišta na području UPU-a Remetinac rotor – zapad, i to kod ishoda izmjena i dopuna akata kojima se odobrava uređenje građevinskog zemljišta i građevinske infrastrukture te utvrđenja komunalnog doprinosa pri čemu je uzeto u obzir da nije u cijelosti otklonjena neizvjesnost oko ispunjenja preuzetih ugovornih obveza radi čega postoji mogućnost pokretanja sudskog postupka.

11. Člankom 15. stavkom 3. točkom 1. ZPPI-a propisano je da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnove sumnje da bi njezino objavljivanje onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne.

12. Slijedom citirane zakonske odredbe, tuženik je u povodu žalbe zainteresirane osobe, poništio prvostupanjsko rješenje i odobrio zainteresiranoj osobi pravo na pristup traženoj informaciji kako je to navedeno točkama 2., 3. i 4. izreke tog rješenja s obrazloženjem da tužitelj ne može ograničiti pravo na pristup traženoj informaciji ako u vrijeme podnošenja zahtjeva nije u tijeku sudski spor koji se odnosi na sklopljene anekse Ugovora o financiranju.

13. Pritom tuženik pozivajući se na praksu ovog Suda iz presude Us II- 365/2021 od 27. siječnja 2022. godine, pravilno zaključuje da se ne može štiti učinkovitost i neovisnost vođenja nekog postupka u budućnosti koji bi ovisio o tome na koji će način podnositelj zahtjeva koristiti informacije koje su predmet postupka.

14. Budući da je nesporno da u trenutku podnošenja zahtjeva zainteresirane osobe nije pokrenut sudski postupak vezano za sklopljene anekse Ugovora o financiranju, pravilno je tuženik nakon provedenog testa razmjernosti i javnog interesa odobrio pristup traženim informacijama uz primjenu ograničenja iz članka 15. stavka 2. točke 4. ZPPI-a u odnosu na osobne podatke imena i prezimena odvjetnica navedenih u Dodatku obzirom da bi pristup tim podacima predstavljalo nepotrebno zadiranje u privatni život odvjetnica, a njihova objava ne doprinosi javnom interesu.

15. Analizirajući činjenice i okolnosti konkretnog slučaja na temelju uvida u spis predmeta koji je tuženik dostavio Sudu uz odgovor na tužbu, Sud prihvaća ocjenu tuženika da, iako se radi o autorskom dijelu, prevladava javni interes za traženim informacijama obzirom da je njihova izrada plaćena javnim sredstvima, a postupak sklapanja aneksa Ugovora o financiranju je izazvao interes javnosti zbog preuzetih obveza tužitelja i činjenice da je ugovorena izgradnja prometnica s komunalnom infrastrukturom koje ostaju u trajnom vlasništvu tužitelja.

16. Stoga Sud ocjenjuje da je tuženik pobijano rješenje utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene te je pravilnim tumačenjem mjerodavnog materijalnog prava osnovano ocijenio da ne postoje razlozi zbog kojih je tužitelj zainteresiranoj osobi onemogućio pristup zatraženim informacijama za što je iznio valjane i dostatne razloge, koje prihvaća i ovaj Sud.

17. Slijedom iznesenog, na temelju članka 116. stavka 1. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 10. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća
Kristina Senjak Krunić, v.r.