



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-80/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice VV iz [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Trg žrtava fašizma 3, Zagreb, OIB 68011638990 uz sudjelovanje zainteresirane osobe Fakulteta hrvatskih studija, Zagreb, Borongajska cesta 83d, OIB 99454315441, radi ocjene zakonitosti odluke, u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II 008-07/24-01/955, URBROJ: 401-01/06-25-3 od 10. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika od 10. veljače 2025. odbijena je žalba ovdje tužiteljice izjavljena protiv rješenja Fakulteta hrvatskih studija KLASA: 602-04/24-2-0022, URBROJ: 15-1/15-24-0005 od 12. studenog 2024.
2. U ispravljenoj tužbi od 22. travnja 2025. tužiteljica osporava rješenje tuženika od 10. veljače 2025. te navodi kako se njezin zahtjev primarno odnosi na točku 1. zahtjeva za pristup informacijama od 28. listopada 2024. Smatra da je pobijano rješenje protivno zakonu u suštinskom i procesnom smislu te pritom krajnje nelogično i u izravnoj suprotnosti sa svrhom iz članka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama. Ističe da je tuženik posve pogrešno i pravno neprihvatljivo pristupio prosudbi odlučnih okolnosti ove upravne stvari, s obzirom da je težište argumentacije kojom pokušava opravdati neosnovanost predmetnog zahtjeva koncentrirao na okolnosti da sporna predstavka od 13. ožujka 2024. nije bila u posjedu tijela javne vlasti u trenutku podnošenja zahtjeva za pristup informacijama, jer da ista predstavka kao „povjerljiva obavijest“ nije bila urudžbirana na dan podnošenja zahtjeva, odnosno, da na taj dan „prvostupanjsko tijelo nije imalo službeno protokoliranu traženu informaciju“. Poziva na odredbe članka 20. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te članka 37. Zakona o ustanovama. Također ističe da je naglašavanje „povjerljivosti“ obavijesti krajnje promašeno s motrišta članka 1. stavka 4. i 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer nema ni minimalnih naznaka da bi autor „povjerljive

obavijesti" AČ bio „vlasnik službeno klasificirane informacije" ili segment sigurnosno - obavještajnog sustava, odnosno da bi bila riječ o informaciji koja bi po nekoj zakonskoj osnovi potpadala pod obvezu čuvanja tajnosti. S obzirom na sve navedeno predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, pobijano rješenje poništi i riješiti upravnu stvar na način da se odobri ostvarenja prava na pristup traženim informacijama uz nalog prvostupanjskom tijelu da postupi sukladno nalogu suda.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu, između ostalog navodi, da je pobijana odluka zakonita te da ostaje u cijelosti kod navoda iz osporenog rješenja. Ostaje kod svoje odluke i predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3.1. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi da rješenje tuženika zakonito te obrazlaže tijek postupka od trenutka zaprimanja zahtjeva tužiteljice od 28. listopada 2024. Smatra da iz tužbe nije vidljiv niti jedan element javnog interesa koji bi opravdao pristup traženim informacijama. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica podnijela zainteresiranoj osobi zahtjev za pristup informacijama od 28. listopada 2024. kojim traži:

a. original „Predstavke" koju kao službena osoba spominje prof. M s vidljivim datacijama, paginacijom i dokazom autorstva;

b. izvadak iz urudžbenog zapisnika iz kojeg je jasno je li „Predstavka" urudžbirana;

c. podatak koja službena osoba je autor Zamolbe za očitovanjem koju potpisuje prof. M (602-04/24-02/0005, URBROJ: 380-1/1-24-0025). Naime, u razdoblju koje prof. M (ili netko drugi) u Zamolbi ističe kao datum nastanka dokumenta Zamolba za očitovanjem, oboje pravnik Fakulteta hrvatskih studija odsutni su u duljem razdoblju s radnog mjesta.

5.1. Rješenjem Fakulteta hrvatskih studija od 12. studenog 2024. odbijen je zahtjev na temelju odredbe članka 23. stavak 6. točka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine" 25/13, 85/15 i 69/22- dalje u tekstu ZPPI).

5.2. Osporenim rješenjem tuženika od 10. veljače 2025. odbijena je žalba ovdje tužiteljice te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje uz zaključak da se prvostupanjsko tijelo pogrešno pozvalo na ograničenje pristupa informacijama iz članka 15. stavak 1. i članka 15. stavak 3. točke 1. ZPPI ali da je pravilno odbilo zahtjev za pristup informacijama (u odnosu na zahtjev za dostavu original „Predstavke" koju kao službena osoba spominje prof. M s vidljivim datacijama, paginacijom i dokazom autorstva) odnosno da je u tom dijelu (pravilno) trebalo odbaciti zahtjev na temelju odredbe članka 23. stavak 5. ZPPI jer prvostupanjsko tijelo nije bilo u posjedu tražene informacije s oznakom urudžbiranja u trenutku podnošenja zahtjeva.

6. Cilj Zakona o pravu na pristup informacijama je omogućiti i osigurati ostvarivanje Ustavom Republike Hrvatske zajamčenog prava na pristup informacijama, kao i ponovnu uporabu informacija, fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti.

6.1. Člankom 38. stavkom 4. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine", broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14) jamči se pravo na pristup informacijama koje posjeduju tijela javne vlasti.

6.2. Člankom 6. ZPPI propisano je da su informacije dostupne svakoj domaćoj ili stranoj fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima ovoga Zakona.

6.3. Sukladno odredbi članka 5. stavka 3. ZPPI informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima

ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

6.4. Člankom 18. stavkom 5. ZPPI propisano je da se ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao niti stvaranje nove informacije.

7. U konkretnom slučaju tužiteljica je zahtjevom tražila dostavu original „Predstavke“ koju kao službena osoba spominje prof. M s vidljivim datacijama, paginacijom i dokazom autorstva, a što ne predstavlja informaciju iz odredbe članka 5. stavka 3. ZPPI jer se ne radi o podatku koji je nastao u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom rada i radom tijela javne vlasti već o obavijesti o podnesenim kaznenim prijavama tadašnjem v.d. dekana.

7.1. Isto tako, a suprotno mišljenju tužiteljice, ne bi se radilo o traženju informacije koja je od javnog interesa već o podatku koji je vezan za njezin pojedinačni interes (radno mjesto te eventualni kazneni postupak).

8. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 16. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić