



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-155/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić, Snježane Horvat-Paliska i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po zahtjevu odnosno obavijesti DŠ, OIB [osobni identifikacijski broj], [adresa], koju zastupa opunomoćenica Diana Angelini, odvjetnica u Puli, Giardini 7, na sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su Odluka o nerazvrstanim cestama na području Općine Svetvinčenat, KLASA: 021-05/19-01/02, URBROJ: 2168/07-01-1-19-1 od 29. siječnja 2019. („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 1/19.) i Izmjene i dopune Registra nerazvrstanih cesta na području Općine Svetvinčenat, KLASA: 021-05/19-01/02, URBROJ: 2168/07-01-1-21-14 od 1. prosinca 2021. („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 10/21.) za vrijeme svoga važenja bili u nesuglasju sa Zakonom o cestama („Narodne novine“, 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 144/21. i 114/22.).

II. Ukida se Registar nerazvrstanih cesta na području Općine Svetvinčenat, KLASA: 021-05/19-01/02, URBROJ: 2163-35-01-1-23-28 od 7. rujna 2023. („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 7/23.) u dijelu koji glasi:

Redni broj	Oznaka dionice	Katastarska općina	Čestica	Opis
58.	NC 58	Štokovci	dio 2889/11	Režanci (zaselak Gromičari)

III. Odbija se zahtjev podnositeljice za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. DŠ iz [adresa] podnijela je ovome Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti sljedećih općih akata:

- Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Svetvinčenat, KLASA: 021-05/19-01/02, URBROJ: 2168/07-01-1-19-1 od 29. siječnja 2019. („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 1/19.; u daljnjem tekstu: Odluka/19.)

- Izmjena i dopuna Registra nerazvrstanih cesta na području Općine Svetvinčenat, KLASA: 021-05/19-01/02, URBROJ: 2168/07-01-1-21-14 od 1. prosinca 2021. („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 10/21.; u daljnjem tekstu: ID Registra/21.)

- Odluke o nerazvrstanim cestama na području Općine Svetvinčenat, KLASA: 021-05/19-01/02, URBROJ: 2163-35-01-1-23-27 od 7. rujna 2023. („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 7/23.; u daljnjem tekstu: Odluka/23.)

- Registar nerazvrstanih cesta na području Općine Svetvinčenat, KLASA: 021-05/19-01/02, URBROJ: 2163-35-01-1-23-28 od 7. rujna 2023. („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 7/23.; u daljnjem tekstu: Registar/23.)

2. Podnositeljica ističe da je Odluku/19. i ID Registra/21. osporavala u predmetu poslovni broj: Usoz-197/23 u kojemu je ovaj Sud 23. rujna 2024. obustavio postupak zbog prestanka važenja osporenih općih akata. Smatrajući da postoji interes šire javnosti, predlaže da Sud, u skladu s člankom 163. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; u daljnjem tekstu: ZUS), ocijeni zakonitost općih akata koji su prestali važiti.

2.1. U zahtjevu u bitnom navodi da su Odluka/19. i Odluka/23. identičnog sadržaja, osim zakonske odredbe koja je u uvodnim dijelovima odluka navedena kao zakonska osnova za donošenje odluka. Odluka/19. donesena je pozivom na članak 109. Zakona o cestama („Narodne novine“, 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13. i 92/14.), a Odluka/23. pozivom na članak 107. Zakona o cestama („Narodne novine“, 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14., 110/19., 114/21., 114/22. i 4/23.; u daljnjem tekstu: ZoC).

2.2. Nadalje ističe je Odlukom/19. i Odlukom/23. nerazvrstanom cestom, oznake NC 58 obuhvaćena nekretnina kč. br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina], međutim, u stvarnosti je tom nerazvrstanom cestom obuhvaćen i dio nekretnine u vlasništvu podnositeljice zahtjeva (kč. br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina]). Ističe da sporna površina u vrijeme stupanja na snagu ZoC-a nije bila cesta odnosno put, već je riječ o području obraslom u gustu vegetaciju, bez mogućnosti prolaza. Naglašava da predmetna nekretnina nije i ne može biti nerazvrstana cesta. Smatra da su osporene odluke donesene zlouporabom prava odnosno zakona s obzirom na to da nekretnina koja je uvrštena na popis nerazvrstanih cesta nije bila, čak ni dijelom, nerazvrstana cesta. Dostavlja snimak iz zraka, tzv. DOF2011 i zaključak Ureda za katastar Pula-Pola od 26. svibnja 2022. u kojemu se navodi da je uvidom u DOF2011 utvrđeno da predmetna „nerazvrstana cesta“ nije vidljiva te se ne može evidentirati po ZoC-u.

2.3. Podnositeljica upire na presudu ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-103/22 od 12. veljače 2024. smatrajući da je riječ o gotovo identičnom slučaju. Predlaže da Sud ukine Odluku/19., ID Registra/21. i Odluku/23. u dijelu Registra nerazvrstanih cesta na

području Općine Svetvinčenat pod rednim brojem 58. Traži naknadu troškova spora za sastav zahtjeva u iznosu od 622,14 eura.

3. Donositelj osporenih općih akata u očitovanju o zahtjevu, po opunomoćeniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, u bitnom ističe da su osporeni akti prošli kontrolu zakonitosti u smislu članaka 73., 79. i 80. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, i 123/17.; u daljnjem tekstu: ZoLP(R)S). Nadalje navodi da podnositeljica nema pravni interes za pokretanje ovoga spora jer se osporenim općim aktima ne zadire u njenu nekretninu (kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina]). Predlaže odbijanje zahtjeva.

4. Prije svega valja navesti da podnositeljica osporava četiri opća akta: Odluku/19., ID Registra/21., Odluku/23. i Registar/23.

5. Odluka/19. i ID Registra/21. prestali su važiti, pa će Sud ispitati njihovu zakonitost na temelju članka 163. ZUS-a.

6. U odnosu na preostala dva opća akta koja se osporavaju predmetnim zahtjevom valja reći da se razlozi kojima se obrazlaže nezakonitost tih općih akata (Odluka/23. i Registra/23.) odnose isključivo na dio tablice iz Registra/23. pod rednim brojem 58., NC 58, Štokovci, slijedom čega valja zaključiti da podnositeljica osporava samo Registar/23., a ne i Odluku/23. Naime, neovisno o činjenici da je u Odluci/23. navedeno da je Registar/23. njezin sastavni dio, uvidom u „Službene novine Općine Svetvinčenat“ Sud je utvrdio da su Odluka/23. i Registar/23. odvojeni akti, različitog urbroja i zasebno objavljeni u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave. Stoga je predmet ocjene u ovom sporu zakonitost osporenog dijela Registra/23.

7. Nadalje valja istaknuti da osporeni Registar/23. ne obuhvaća kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina], koja je u vlasništvu podnositeljice i u odnosu na koju podnositeljica smatra Registar/23. nezakonitim. S obzirom na navedeno, Sud predmetni zahtjev smatra obaviješću o nezakonitosti općeg akta u smislu članka 158. stavka 2. ZUS-a.

8. Ocjenjujući zakonitost Odluke/19. i ID Registra/21., Sud polazi od sljedećeg:

8.1. Odluku/19. donijelo je Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat 29. siječnja 2019. na temelju članka 109. ZoC-a, članka 35. ZoLP(R)S-a te članka 32. Statuta Općine Svetvinčenat („Službene novine Općine Svetvinčenat“, 2/13.).

8.2. ID Registra/21. donijelo je Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat 1. prosinca 2021. na temelju članka 109. stavaka 1. i 2. ZoC-a, članka 35. ZoLP(R)S-a i članka 32. Statuta Općine Svetvinčenat.

8.3. Članak 109. ZoC-a odnosi se na redovito i izvanredno održavanje i zaštitu nerazvrstanih cesta, članak 35. ZoLP(R)S-a propisuje ovlasti predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, a članak 32. Statuta Općine Svetvinčenat propisuje ovlasti Općinskog vijeća.

9. Nijedna od navedenih zakonskih odredaba ne ovlašćuje jedinicu lokalne samouprave na donošenje odluka kao što su osporena Odluka/19. i ID Registra/21., a odredba Statuta Općine na temelju koje su doneseni osporeni opći akti, samostalno, bez mjerodavnog materijalnog prava, ne može biti osnova za donošenje općeg akta.

10. Polazeći od utvrđenja da navedene odredbe ZoC-a, ZoLP(R)S-a i Statuta Općine Svetvinčenat na temelju kojih su doneseni osporeni akti (Odluka/19. i ID Registra/21.) nisu valjana osnova za donošenje općih akata kao što su osporeni akti, Sud ocjenjuje osporene akte (Odluku/19. i ID Registra/21.) nezakonitima.

11. Dana 7. rujna 2023. Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat donijelo je Odluku/23. i Registar/23. Stupanjem na snagu Odluke/23. (15. rujna 2023.) prestala je važiti osporena Odluka/19. kao i ID Registra/21.

12. S obzirom na činjenicu da su Odluka/19. kao i ID Registar/21., čija je nezakonitost utvrđena u ovom upravnom sporu, prestali važiti, Sud na temelju članka 163. stavka 2. ZUS-a odlučio kao u kao u točki I. izreke.

13. Ocjenjujući zakonitost Registra/23., valja imati na umu sljedeće:

13.1. Registar/23. donijelo je Općinsko vijeće Općine Svetvinčenat 7. rujna 2023. na temelju članka 107. stavka 3. ZoC-a, članka 35. točke 2. i članka 73. stavka 1. ZoLP(R)S-a te članka 32. Statuta Općine Svetvinčenat.

13.2. Registar/23. sadrži popis nerazvrstanih cesta na području Općine Svetvinčenat.

13.3. Uvidom u Registar/23. ovaj Sud je utvrdio da nerazvrstana cesta oznake NC 58, obuhvaća dio kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina]. Pored toga utvrđeno je da osporeni Registar/23. ne obuhvaća kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina], koja je u vlasništvu podnositeljice. S obzirom na navedeno, Sud ocjenjuje neosnovanima podnositeljčine navode o nezakonitom zadiranju u nekretninu u njenom vlasništvu.

14. Neovisno o tome, Sud je ispitao zakonitost osporenog dijela Registra/23. po službenoj dužnosti i utvrdio sljedeće:

14.1. Iz podataka spisa predmeta odnosno iz dokumenata dostavljenih Sudu uz obavijest te javno dostupnih podataka Državne geodetske uprave proizlazi da nekretnina o kojoj je u konkretnom slučaju riječ, kč.br. [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina], na dan stupanja na snagu ZoC-a nije bila nerazvrstana cesta u smislu članka 131. stavka 1. ZoC-a (cesta koja se koristi za promet vozila po bilo kojoj osnovi i koja je pristupačna većem broju korisnika). Uvidom u digitalnu ortofoto kartu iz 2011., zatim Google kartu predmetne nekretnine i okolnog područja utvrđeno je da je riječ o području obraslom u visoku vegetaciju, bez bilo kakve (vidljive) staze odnosno puta. S obzirom na to da iz dokumentacije u spisu ne proizlazi da je riječ o (bilo kakvoj) cesti odnosno da nije dokazano da bi bila riječ o cesti koja se na dan stupanja na snagu ZoC-a koristila za promet vozila i koja je bila pristupačna većem broju korisnika, Sud utvrđuje da predmetna nekretnina ne udovoljava uvjetima propisanim člankom 131. stavkom 1. ZoC-a da bi se mogla smatrati nerazvrstanom cestom koja je kao takva postojala na dan stupanja na snagu ZoC-a. Stoga osporavani dio Registra/23., u dijelu koji se odnosi na NC 58, dio [katastarska čestica] k.o. [katastarska općina], nije suglasan sa zakonom.

15. Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju članka 162. stavka 3. ZUS-a odlučiti kao u točki II. izreke.

16. Podnositeljčin zahtjev za naknadu troškova spora nije osnovan jer se, prema višekratno izraženom stajalištu ovoga Suda, odredbe ZUS-a kojima su uređeni troškovi spora ne primjenjuju u objektivnom upravnom sporu pokrenutom u povodu obavijesti fizičkih (ili pravnih) osoba, kao što je slučaj u konkretnom predmetu. Stoga je na temelju članka 148. stavka 4. ZUS-a odlučeno kao u točki III. izreke.

U Zagrebu 27. svibnja 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.