



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-208/2023-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Radmile Bolanča Vuković, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin kao zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu obavijesti IŠ iz [adresa] (OIB: [osobni identifikacijski broj]), DŠ iz [adresa] (OIB: [osobni identifikacijski broj]), ŽF iz [adresa] (OIB: [osobni identifikacijski broj]), BF iz [adresa] (OIB: [osobni identifikacijski broj]), LjF iz [adresa] (OIB: [osobni identifikacijski broj]), MP iz [adresa] (OIB: [osobni identifikacijski broj]) i KBH iz [adresa] (OIB: [osobni identifikacijski broj]), koje zastupa opunomoćenica Radmila Bonifačić, odvjetnica u Zagrebu, Boškovićeve 3/I, na sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. IŠ i druge, u uvodu navedene osobe, podnijele su Sudu obavijest (nazvana zahtjevom) o nezakonitosti Odluke o donošenju urbanističkog plana uređenja groblja Granešina ("Službeni glasnik Grada Zagreba", broj: 15/23 – u daljnjem tekstu: Odluka).
2. Podnositelji smatraju da je osporeni opći akt nesuglasan s Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj: 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske – u daljnjem tekstu: Ustav), Deklaracijom o zaštiti okoliša u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine", broj: 34/92.), Zakonom o zaštiti okoliša u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine", broj: 34/92.), Zakonom o zaštiti okoliša ("Narodne novine", broj: 80/13., 153/13., 78/15., 12/18. i 118/18. – u daljnjem tekstu: ZZO), Zakonom o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj: 153/13., 65/17., 114/18., 39/19., 98/19. i 67/23. – u daljnjem tekstu: ZPU) te s Pravilnikom o grobljima ("Narodne novine" broj: 99/02.). U bitnom ističu da Ustav jamči pravo na zdrav život te da država osigurava uvjete za zdrav život, a pozivaju se i na Deklaraciju o zaštiti okoliša u Republici Hrvatskoj koja razrađuje ustavno pravo na zdrav život. Smatraju da je trebalo primijeniti ZZO u smislu provođenja procjene utjecaja predviđenog zahvata na zdravlje građana, te da nije sačinjena studija o utjecaju na podzemne vode. Pozivaju se na odredbu ZZO-a prema kojoj se neće obaviti zahvat

koji je štetan za okoliš, smatrajući da donositelj odluke nije otklonio sumnju u pretpostavljene štetne i trajne utjecaje na okoliš. Ističu da izvještaj o okolišu ne sadrži podatak o tome kako će se približavanje groblja odraziti na mentalno zdravlje djece koja pohađaju DC Sv. Josip i Osnovnu školu Granešina, a koji se nalaze na udaljenosti 50 m od predmetnog groblja. Smatraju da pri donošenju osporenog općeg akta nisu poštovani ciljevi prostornog uređenja te je zanemareno načelo uvažavanja znanstveno i stručno utvrđenih činjenica u Studiji o gradskim grobljima u dijelu koji se odnosi na groblje u Gračanima. Ukazuju i na propuste u postupku ponovne javne rasprave odnosno javnog izlaganja osporenog Urbanističkog plana uređenja (u daljnjem tekstu: UPU). Smatraju da live stream ponovnog javnog izlaganja 26. siječnja 2021. u jeku pandemije nije primjenjiv niti prihvatljiv za stariju dobnu skupinu građana, niti su oni bili prisutni te da je trebalo omogućiti javnu raspravu na način da djelatnici donositelja dođu u prostorije Mjesnog odbora kako bi odgovorili na pitanja građana i pojasnili namjere, kao i da bi bilo primjerenije da je javno izlaganje odgođeno kako bi i građani Granešine koji se ne služe internetom mogli aktivno sudjelovati i davati primjedbe. Mišljenja su da su ovakvim postupanjem građani Granešine diskriminirani s obzirom na način javnog izlaganja koji je uvjetovao poznavanje informatike i posjedovanje kompjutera. Ističu da proširenje groblja Granešina narušava cjelovitost stoljetnog naselja Granešina i opterećuje prostor novim problemima, te da oni kao stanovnici imaju pravo sudjelovati u razvoju svog kvarta i štiti svoja prava. Smatraju i da je osporena Odluka u nesuglasju s člankom 6. Pravilnika o grobljima. Naglašavaju da se groblje širi na udaljenost manju od 30 m od dječjeg vrtića te prema osnovnoj školi koju pohađa više od 850 učenika i sportskoj dvorani, da su sastav tla i konfiguracija terena nepovoljni za izgradnju groblja, da se proširenjem groblja ozbiljno narušava kvaliteta života i zdravlja stanovništva, da dio parcela koje nisu obuhvaćene UPU-om ostaju bez pristupa javnoj površini, da se proširenjem groblja zagušuju postojeće prometnice, a groblje se širi na parcele preko puta ulice Granešine koja graniči na zaštićenim kulturnim dobrom Grada mladih na kojem godišnje boravi oko 35000 djece, te da groblje zauzima $\frac{1}{4}$ naselja što je neprihvatljivo. Predlažu da se osporena Odluka ukine. U dopuni prijedloga opetovano ističu povredu članka 6. Konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama jer im nije dana mogućnost raspravljati niti postavljati pitanja uz vizualno predočenje plana, te se pozivaju na predmet Ačimović protiv Hrvatske.

3. Presudom ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-222/2023-8 od 31. ožujka 2025. nije prihvaćen prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju urbanističkog plana uređenja groblja Granešina ("Službeni glasnik Grada Zagreba", broj: 15/23.). Taj postupak pokrenut je u povodu zahtjeva odnosno obavijesti koju su, između ostalih, podnijele i osobe koje su podnositelji obavijesti u ovom postupku, poslovni broj: Usoz-208/2023.

4. Sud je u toj presudi od 31. ožujka 2025. utvrdio da postupak donošenja osporenog UPU-a nije opterećen nedostacima koji bi ga učinili nezakonitim te da ne postoje nezakonitosti osporene Odluke u materijalno pravnom smislu na koje su ukazivali podnositelji, ocjenjujući navode obavijesti neosnovanima. Kako podnositelji u ovom (predmetnom) postupku osporavaju istu Odluku i to iznoseći iste razloge nezakonitosti koji su u naprijed navedenoj pravomoćnoj presudi već ocijenjeni neosnovanima, ovaj Sud nalazi da ne postoje pretpostavke za ponovno meritorno odlučivanje o zakonitosti Odluke u ovom predmetu.

5. Stoga je na temelju članka 165. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.), koji se primjenjuje sukladno članku 169. stavku 1. istog Zakona, postupak valjalo obustaviti.

U Zagrebu, 18. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Gordana Marušić-Babić, v.r.