



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-238/2023-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Blanše Turić, Snježane Horvat Paliska, Kristine Senjak Krunic i Ljiljane Karlovčan Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u povodu zahtjeva JK, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], kojeg zastupaju opunomoćenici Mijo Jeličić i Marina Bosnić iz Odvjetničkog društva Jeličić & partneri d.o.o., Split, Kliška 29, radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da Zaključak o utvrđivanju visine naknade za korištenje bez valjanog pravnog osnova poslovnih prostora u vlasništvu, suvlasništvu ili pod upravljanjem Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita, broj:10/2023) nije suglasan sa zakonom.

II. Nalaže se Gradu Splitu da JK, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] naknadi trošak spora od 1.250,00 EUR s pripadnim PDV-om, u roku od 60 (slovima: šezdeset) dana od dana primitka ove presude zajedno sa zateznim kamatama koje, ako tuženik dobrovoljno ne plati trošak u određenom roku, teku od dana donošenja presude do isplate.

Obrazloženje

1. Podnositelj obavijesti/zahtjeva, kojem, prema navodima podnositelja, Grad Split na osnovi osporenog Zaključka obračunava naknadu za korištenje poslovnog prostora, kojeg je podnositelj kupio od Grada Splita i koji koristi od 2001., osporava ovlast gradonačelnika Grada Splita za donošenje ovakvog akta, smatrajući da za takvo što ovlast ima samo predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Također podnositelj ističe da o ovom općem aktu nije provedena javna rasprava. Predlaže akt ukinuti.
2. Donositelj Zaključka o utvrđivanju visine naknade za korištenje bez valjanog pravnog osnova poslovnih prostora u vlasništvu, suvlasništvu ili pod upravljanjem Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", broj: 10/23., dalje: Zaključak) tvrdi da se ne radi o općem aktu, jer da se odnosi samo na unaprijed poznati broj adresata.
3. Uvidom u "Službeni glasnik Grada Splita", broj: 20/23, Sud je utvrdio da je člankom 11. novog Zaključka o utvrđivanju visine naknade za korištenje bez valjanog pravnog osnova poslovnih prostora u vlasništvu, suvlasništvu ili pod upravljanjem Grada Splita od 15. ožujka 2023., stavljen izvan snage ovdje osporeni Zaključak, a potom je u "Službenom Glasniku Grada Splita", broj: 7/24 objavljen novi istoimeni

zaključak, kojim je stavljen izvan snage zaključak iz "Službenog glasnika Grada Splita", broj: 20/23.

4. Ovi zaključci, uključivo osporeni Zaključak doneseni su po gradonačelniku Grada Splita pozivom na članak 1120. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.), članak 35. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17.) i članak 52. Statuta Grada Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", broj: 17/09., 11/10., 18/13., 39/13., 46/13. – pročišćeni tekst, 11/18., 6/20., 41/21. i 43/21. - pročišćeni tekst, dalje: Statut).

5. Navedene odredbe zakona, niti odredba Statuta ne daju ovlast gradonačelniku za donošenje općeg akta.

6. Akt kojim jedinica lokalne samouprave određuje visinu naknade za korištenje imovine koju ima u svojem vlasništvu ili na upravljanju, bez obzira na koliko se poznatih korisnika odnosio u vrijeme donošenja, ima generalni značaj jer se odnosi na sve sadašnje i buduće bespravne korisnike imovine u vlasništvu ili pod upravom jedinice lokalne samouprave, zbog čega je nedvojbeno riječ o općem aktu kojeg može donijeti samo predstavničko tijelo te jedinice. O navedenom se ovaj Sud već izjasnio u svojoj dosadašnjoj praksi (Usoz-36/21, Usoz 74/21).

7. Dakle, osporeni opći akt nije sukladan ni sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", broj: 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20.), niti je donesen u skladu s Zakonom o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13., 85/15. i 69/22), na što podnositelj osnovano upire.

8. Zbog navedenog, zbog očite nezakonitosti osporenog Zaključka s obzirom na ovlast donositelja i s obzirom na proceduru donošenja, ovaj je Sud pozivom na ovlaštenje iz članka 163. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24., dalje: ZUS) ocijenio zakonitost predmetnog Zaključka i odlučio kao u točki I. izreke.

9. Podnositelj zahtjeva je zatražio naknadu troška zastupanja po odvjetniku i to za zahtjev i dva podneska, koji po ocjeni ovog Suda nisu bili nužni za vođenje ovog objektivnog upravnog spora te ih je, stoga, ocijenio neopravdanim troškom na čiju naknadu podnositelj zahtjeva nema pravo. Nasuprot tome, podnositelj je podnošenjem zahtjeva inicirao postupak ocjene zakonitosti predmetnog općeg akta u kojem postupku je taj akt ocijenjen nezakonitim pa je shodno članku 147. ZUS-a u ovom objektivnom sporu uspio i, po ocjeni Suda, ima pravo na naknadu, opravdanog troška sastavljanja zahtjeva po odvjetniku u dosuđenom iznosu uvećano za pripadni PDV i, za slučaj neplaćanja u paricijskom roku, za zakonske zatezne kamate, koje je zatražio.

10. Slijedom navedenog, a pozivom na članak 144. u vezi s člankom 147. ZUS-a je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

U Zagrebu, 14. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.