



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-327/2023- 12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Snježane Horvat – Paliska, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Senke Orlić-Zaninović, Blanše Turić i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom povodom zahtjeva RJ OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupanog po opunomoćenicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u odvjetničkom društvu JELIČIĆ I PARTNERI d.o.o. Split, na sjednici vijeća održanoj dana 27. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Postupak se obustavlja.

II. Odbija se zahtjev podnositelja zahtjeva za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Podnositelj je, pozivom na odredbu članka 83. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10,143/12,152/14, 94/16, 29/17 i 110/21) podnio obavijest o nezakonitosti općeg akta Odluke o proglašenju Kačićevog trga – javnim dobrom u općoj uporabi (Glasnik Grada Makarske broj 21/23 od 6. studenog 2023. – dalje osporena Odluka).
2. Nezakonitost osporene odluke vidi u činjenici što je njome gradski trg, Kačićev trg u Makarskoj proglašen komunalnom infrastrukturom – javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Makarske, a kao dio javnog dobra označena je čest. zgr. [katastarska čestica] Z.U. [zemljišnoknjižni uložak] k.o. [katastarska općina], odnosno jedan dio te čestice zgrade, koja je u njegovom vlasništvu. Smatra da je time došlo do jednostranog oduzimanja prava vlasništva. Ističe da prije donošenja osporene Odluke nije provedeno savjetovanje sa javnošću na način na koji to propisuje odredba članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13,85/15,69/22 dalje ZPPI). Predložio je da Sud donese odluku kojom će obustaviti izvršenje osporene odluke.
3. Kako je člankom 158. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24 dalje ZUS), koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 169. stavak 1. ZUS-a, propisano da se postupak ocjene zakonitosti općeg akta pokreće na zahtjev

fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom koji smatraju da su im općim aktom povrijeđena njihova prava ili pravni interes, a imajući na umu da podnositelj smatra da mu je osporenim Odlukom povrijeđeno pravo vlasništva, podnesak kojim podnositelj inicira konkretni postupak, Sud smatra zahtjevom.

4. Podnositelj zahtjeva je podneskom od 10. veljače 2025. predložio obustavu postupka, s obzirom na to da je presudom ovoga Suda poslovni broj Usoz-303/2023-10 od 27. siječnja 2025. osporena odluka ukinuta. Ističe da je jedan od razloga zbog kojega je osporena odluka ukinuta, temeljni razlog zbog kojega i podnositelj zahtjeva u ovom postupku smatra da je osporena odluka bila nezakonita, a to je propuštanje provođenja savjetovanja sa javnošću sukladno obvezama iz ZPPI. Smatra stoga, da je njegov zahtjev u trenutku podnošenja bio osnovan te da ima pravo na naknadu troškova spora za sastav zahtjeva (1.250 eura uvećano za PDV) te jednog podneska (1.000 eura uvećano za PDV).

5. S obzirom na to da je presudom ovoga Suda poslovni broj Usoz-303/2023-10 od 27. siječnja 2025. osporena odluka ukinuta, ne postoje pretpostavke za vođenje ovog postupka.

6. Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju članka 165. stavka 2. ZUS-a obustaviti postupak.

7. Imajući na umu da je postupak obustavljen, bespredmetno je odlučivanje o obustavi izvršenja osporavane Odluke.

8. S obzirom na to da je postupak obustavljen, primjenom odredbe članka 147. stavak 1. ZUS-a, ovaj Sud smatra da podnositelj zahtjeva nema pravo na naknadu troškova spora. Iako podnositelj zahtjeva osnovano navodi da je glavni razlog zbog kojeg je ovaj Sud presudom poslovni broj Usoz-303/2023-10 od 27. siječnja 2025. ukinuo osporenu Odluku, između ostalih, i razlog zbog kojega podnositelj zahtjeva drži da je osporena Odluka bila nezakonita, ovaj Sud smatra da se ne radi o situaciji koju ima na umu odredba članka 147. stavak 6. ZUS-a po kojoj pravo na trošak ima tužitelj u sporu u kojem je tuženik postupio po tužbenom zahtjevu nakon čega je upravni spor obustavljen. Pri tome, Sud ima na umu i stajališta iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-837/2021 od 3. prosinca 2024. no smatra da ista nisu primjenjiva u konkretnom sporu, sve s obzirom na to da podnositelj zahtjeva nije u sporu uspio, već je postupak obustavljen.

U Zagrebu 27. svibnja 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Snježana Horvat – Paliska, v.r.