



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-49/2023-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Gordane Marušić-Babić, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu zahtjeva IF iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], na sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e

Ukida se Odluka o osnivanju ustanove „Kino Edison“ multimedijски centar za kulturno - turističke sadržaje (Glasnik Grada Karlovca, broj 18/22.).

Obrazloženje

1. Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o osnivanju ustanove „Kino Edison“ multimedijски centar za kulturno - turističke sadržaje (Glasnik Grada Karlovca, broj 18/22.).
2. Podnositelj navodi da preambula Odluke o osnivanju ustanove „Kino Edison“ multimedijски centar za kulturno - turističke sadržaje, objavljena u Glasniku Grada Karlovca, broj 18/22. od 31. listopada 2022. (dalje u tekstu: Odluka) nije istovjetna onoj koja je bila izglasana na Gradskom vijeću jer je iz preambule Odluke izbačen tekst „Ugovor o provedbi projekta“, a dodan je „Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi“. Podnositelj smatra da je time Gradska uprava Grada Karlovca izmijenila tekst Odluke koja je izglasana u Gradskom vijeću. Predlaže ovom Sudu provesti ocjenu zakonitosti Odluke.
3. Donositelj akta, uredno pozvan, nije dostavio očitovanje već se je o zahtjevu za ocjenu zakonitosti Odluke očitovao gradonačelnik Grada Karlovca. Isti ne osporava sadržaj zahtjeva, razlike u preambulama, već osporava pravni interes podnositelja zahtjeva. Smatra da podnositelj zahtjeva nije učinio vjerojatnim da bi Odlukom bilo povrijeđeno neko njegovo pravo ili pravni interes. Navodi da podnositelj zahtjeva kod Odluke osporava sadržaj preambule, tekst između naslova akta i normativnog dijela, a ne i odredbe predmetne Odluke koje nisu suprotne niti jednom zakonu. Predlaže zahtjev odbiti kao neosnovan.
4. Zahtjev je osnovan.

5. Uvidom u preambulu prijedloga Odluke o čijem se prihvaćanju odlučivalo na 16. sjednici Gradskog vijeća Grada Karlovca održanoj 27. listopada 2022. utvrđeno je da je predviđeno da se Odluka donese na temelju članka 12. stavka 3. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, 76/93., 29/97., 47/99., 35/08. i 127/19.), članka 35. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi („Narodne novine“, 83/22.), članaka 34. i 97. Statuta Grada Karlovca („Glasnik Grada Karlovca“, 9/21. - potpuni tekst, 10/22.) i Ugovora o provedbi projekta ITU – Revitalizacija nekadašnjeg Kina Edison u funkciji pokretanja integriranih turističkih programa u gradu Karlovcu, KK.1.1.17.0001.

5.1. Navedena je odluka prema Zapisniku sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Karlovca, nakon provedene rasprave, od nazočnih 20 vijećnika u vijećnici, izglasana sa 17 glasova „za“ i 3 glasa „suzdržana“.

6. Uvidom u Glasnik Grada Karlovca broj 18. od 31. listopada 2022. u kojem je Odluka objavljena utvrđeno je da u preambuli iste stoji da je donesena na temelju članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17., 98/19. i 144/20.), članka 12. stavka 3. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, 76/93., 29/97., 47/99., 35/08. i 127/19.), članka 35. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi („Narodne novine“, 83/22.) i članka 34. i 97. Statuta Grada Karlovca („Glasnik Grada Karlovca“, 9/21. - potpuni tekst, 10/22.).

7. Ovaj sud smatra da je navedenim povrijeđen postupak donošenja općeg akta. Naime, donesen je akt različit od onoga za koji je glasalo Gradsko vijeće na svojoj sjednici. U aktu koji je bio predložen u odnosu na akt koji je izglasan i koji je stupio na snagu različito su navedeni pravni temelj i razlozi njegova donošenja. Navedeno ulazi u sadržaj preambule Odluke, koja iako nije normativni dio akta, važan je dio istoga jer pokazuje temelj njegovog donošenja, namjeru, i cilj donositelja akta. Kao takva od važnog je utjecaja na tumačenje normativnog dijela akta. Ovaj Sud smatra da time što objavljena Odluka nije identična Odluci koja je izglasana, u dijelu u koji ukazuje podnositelj, Odluka nije zakonita.

8. Zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke podnesen je za vrijeme važenja Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.) koji je 1. srpnja 2024., stupanjem na snagu Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24; dalje: ZUS) stavljen izvan snage. ZUS u članku 169. stavku 1. propisuje da će se upravni sporovi pokrenuti do dana njegova stupanja na snagu dovršiti prema odredbama tog zakona.

9. Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 162. stavka 3. ZUS-a, riješeno je kao u izreci.

10. Odluka prestaje važiti danom objave ove presude u „Narodnim novinama“ (članak 162. stavak 4. ZUS-a).

U Zagrebu 18. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković, v.r.