



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-133/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Kristine Senjak Krunić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja LM iz [adresa], kojeg zastupa opunomoćenik Karlo Novosel, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 32, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, radi šutnje uprave, na sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Tužba se odbacuje.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

1. U ovom upravnom sporu tužitelj je 14. svibnja 2025. podnio tužbu protiv tuženika radi šutnje uprave u smislu odredbe članka 38. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 36/24. dalje ZUS), jer tuženik nije u roku propisanom člankom 25. stavkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13., 85/15., 69/22.; dalje: ZPPI) odlučio o njegovoj žalbi izjavljenoj 28. veljače 2025. na rješenje Grada Zagreba, Službenika za informiranje KLASA: 008-02/24-002/387 URBROJ 251-02-02/008-25-9 od 7. veljače 2025. godine. Predlaže Sudu da naloži tuženiku da u roku od 60 dana odluči o njegovoj žalbi uz naknadu troška upravnog spora zajedno sa zateznom kamatom.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbe ističući sudsku praksu ovoga Suda prema kojoj je za ocjenu o tome je li došlo do propuštanja tuženika odlučan trenutak kada je tuženik obaviješten o žalbi (presude poslovnih broj: UsII-161/20, UsII-194/20, UsII-331/20, UsII-330/20, UsII-67/23, UsII-125/24, UsII-123/24), kao i na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-3400/23 od 6. ožujka 2024. godine. Pojašnjava da je žalbu tužitelj podnio 28. veljače 2025. preporučenom pošiljkom, ali je ona Povjereniku, kao nadležnom drugostupanjskom tijelu, na rješavanje dostavljena 21. ožujka 2025., od kada mu teče rok za rješavanje žalbe. Pozivajući se na članak 25. stavak 3. ZPPI-a i na članak 3. stavak 1. točku 3. ZUS-a, zaključuje da u trenutku podnošenja tužbe, 14. svibnja 2025., nije protekao zakonski rok za rješavanje žalbe od 60 dana. Smatra kako nije povrijedio zakon, jer nije

propustio da u zakonom propisanom roku odluči o žalbi tužitelja. Stoga predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

3. Tužba je prijevremena.

4. Prema odredbi članka 25. stavka 1. ZPPI-a protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Stavkom 3. istog zakonskog članka propisano je da je Povjerenik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranci, putem prvostupanjskog tijela, najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe.

5. Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je tužitelj žalbu protiv rješenja Grada Zagreba, Službenika za informiranje KLASA: 008-02/24-002/387 URBROJ 251-02-02/008-25-9 od 7. veljače 2025. podnio 28. veljače 2025. preporučenom pošiljkom navedenom prvostupanjskom tijelu, koju je tuženik zaprimio 21. ožujka 2025. godine.

6. Imajući na umu utvrđeno, prema ocjeni ovoga Suda, a u skladu sa dosljednom sudskom praksom na koju se i tuženik poziva, rok za donošenje rješenja o žalbi tužitelja, tuženiku je počeo teći 21. ožujka 2025. kada je tuženik zaprimio urednu žalbu, pa u trenutku podnošenja tužbe (14. svibnja 2025.) nije protekao zakonski rok iz članka 25. stavka 3. ZPPI-a od 60 dana za donošenje rješenja o žalbi tužitelja, odnosno taj rok nije ni počeo teći.

7. Prema članku 4. stavku 2. ZUS-a, pri pokretanju spora zbog propuštanja donošenja pojedinačne odluke ili propuštanja postupanja u propisanom roku tužba se sudu podnosi najranije osam dana nakon isteka propisanog roka.

8. Članak 43. ZUS-a određuje da će Sud, nakon primitka tužbe ispitati nadležnost za postupanje po tužbi, urednost tužbe te postojanje pretpostavki za vođenje spora.

9. Članak 46. stavak 1. točka 1. ZUS-a propisuje da će Sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da je tužba prijevremena.

10. Slijedom navedenog, kako je tužba u ovoj upravnoj stvari podnesena prije nego što je počeo teći rok za rješavanje po izjavljenoj žalbi tužitelja, Sud je na temelju odredbe članka 46. stavka 1. točke 1. ZUS-a, odlučio kao u točki I. izreke rješenja. Stav da prijevremenu tužbu zbog šutnje uprave valja odbaciti ovaj je Sud već izrazio u rješenju poslovni broj UsII-164/2024 od 8. listopada 2024. i UsI-33/2025 od 26. ožujka 2025.

11. Budući da je tužba odbačena i tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu, primjenom odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a, trebalo je odbiti i zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

U Zagrebu 30. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Kristina Senjak Krunić v.r.