



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-78/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Kristine Senjak Krunić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljica MK iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj] i NM iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB: 68011638990, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda, Sektora za informiranje, strategiju i zaštitu osobnih podataka, Zagreb, Albrechtova 42, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

- I. Upravni spor se obustavlja.
- II. Odbija se zahtjev tužiteljica za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/II-008-07/24-01/1021 URBROJ: 401-01/10-25-6 od 26. veljače 2025 odbija se žalba izjavljena protiv rješenja zainteresirane osobe KLASA: UP/I-032-01/24-01/16 URBROJ: 513-07-21-17-24-4 od 22. studenog 2024., kojim se primjenom odredbe članka 15. stavka 2. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj: 25/13., 85/15. i 69/22. dalje: ZPPI), odbija zahtjev opunomoćenika tužiteljica, jer je tražena informacija porezna tajna sukladno odredbi članka 8. stavka 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj: 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 42/20. i 114/22.).
2. Protiv navedenog rješenja tuženika, tužiteljice su podnijele tužbu u kojoj iznose razloge radi kojih smatraju da im je zainteresirana osoba trebala dostaviti informaciju je li njihov poslodavac isplatio poreze, prireze i doprinose za njihova obvezna osiguranja te postoje li dugovi po toj osnovi obzirom da im nije isplatio plaću za ožujak, travanj i svibanj 2022. godine niti je dostavio obračunske liste (tj. potvrde s obračunom isplaćene plaće) kako bi mogle prema poslodavcu postaviti točan zahtjev za isplatu.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su pravilno primjenom odredbi ZPPI-a tražene informacije tužiteljicama uskraćene iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja.

4. Tijekom upravnog spora tužiteljice su podneskom od 9. srpnja 2025., obavijestile ovaj Sud da je zainteresirana osoba u cijelosti postupila po njihovom traženju, jer je u parničnom postupku dostavila sve podatke koji su im bili uskraćeni u upravnom postupku. Stoga smatraju da je raspravljanje u ovoj upravnoj stvari bespredmetno te predlažu obustavu postupka uz naknadu troškova upravnog spora.

5. Prema odredbi članka 106. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje ZUS) Sud će rješenjem obustaviti spor kada se iz cjelokupnog stanja spora može zaključiti da je tužitelj odustao od tužbenog zahtjeva.

6. Uzimajući u obzir da su tužiteljice predložile obustavu upravnog spora, jer su ostvarile pristup podacima koji su im bili uskraćeni tužbom osporenim rješenjima, ovaj Sud nalazi da su ispunjeni uvjeti iz naprijed citirane odredbe ZUS-a na temelju koje je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

7. Zahtjev tužiteljica za naknadu troškova ovog upravnog spora Sud nalazi neosnovanim, jer tuženik nije sukladno članku 147. stavku 6. ZUS-a, postupio po tužbenom zahtjevu tužiteljica obzirom da tužiteljicama nije pristup traženim podacima omogućen u upravnom postupku primjenom odredbi ZPPI-a. Budući da podnošenje tužbe u konkretnom slučaju nije utjecalo na postupanje tuženika, Sud je na temelju odredbe članka 148. stavka 4. ZUS-a odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 30. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Kristina Senjak Krunić v.r.