



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-104/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Kristine Senjak Krunic, članica vijeća, te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Metelko, Knežević & Partneri d.o.o., Zagreb, Lopašićeva 6, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Zagreb, Trg žrtava fašizma 3, OIB 68011638990, radi poništenja rješenja tuženika, KLASA: UP/II-008-07/24-01/930, URBROJ: 401-01/06-25-7 od 8. travnja 2025. u predmetu prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev za ispravak presude ovoga Suda, poslovni broj: Us II-104/2025-6 od 9. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Presudom ovog Suda, poslovni broj:Us II-104/2025-6 od 9. rujna 2025., po tužbi tužitelja su poništena rješenja tuženika i prvostupanjskog tijela i predmet vraćem na ponovni postupak. Razlog za ovakvu presudu je djelomično uvažavanje tužbenih navoda zbog čega je pozivom na članak 147. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 36/24, dalje: ZUS) odlučeno o odbijanju zahtjeva za naknadu troška tužitelju.
2. Podneskom od 15. rujna 2025. tužitelj je predložio ovom Sudu ispravak presude navodeći da je očitom omaškom odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora, a sve cijeneći obrazloženje navedene presude. Tužitelj predlaže ovom Sudu da donese rješenje o ispravku presude na način da se ispravi točka III. izreke presude te da mu se nadoknade troškovi upravnog spora.
3. U konkretnom slučaju ovaj Sud je odlučio o troškovima upravnog spora na temelju stanja spisa i primjenom odredbe članka 147. ZUS-a, koja u svojem stavku 2. omogućuje odlučivanje o naknadi troška s obzirom na postignuti uspjeh pa se, u konkretnom slučaju, ne radi se o pogrešci u presudi koja bi se mogla ispraviti na temelju članka 124. ZUS-a.

4. Slijedom naprijed navedenog, neosnovan je prijedlog za ispravak presude pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 23. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.